

MH Teplárenský holding, a.s.
Turbínová 3, 831 04 Bratislava

Vysvetlenie informácií č. 5

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre súťaž uskutočňovanú v zmysle interných pokynov obstarávateľa č. **BT S 4** pre predmet zákazky „**Akumulácia tepelnej energie v závode Bratislava Západ**“, ktorá bola vyhlásená prostredníctvom modulu „Zapečatené ponuky“ v systéme TENDERBOX dňa 4. októbra 2024, poskytujeme Vám nasledovné vysvetlenie.

Obstarávateľ pokračuje v číslovaní odpovedí nadväzujúc na predchádzajúce vysvetlenie informácií č. 3.

Otázka č. 31:

„V ZoD v bode 2.2 A) PROJEKTOVÉ A INŽINIERSKE ČINNOSTI a) sa uvádza;
a) vypracovanie a odovzdanie dokumentácie pre realizáciu stavby vo vzťahu k dielu (ďalej len „DRS“) v jednotlivých technických, ekologických a ekonomických prvkoch v šiestich (6) vyhotoveniach v listinnej forme a v dvoch (2) vyhotoveniach v elektronickej forme. Súčasťou DRS bude aj zhotoviteľom vypracovaný výkaz výmer v podrobnostiach DRS s ocenenými jednotlivými položkami. Takto spracovaný výkaz výmer vo väčšej miere podrobnosti s ocenenými jednotlivými položkami musí byť v súlade s oceneným výkazom výmer z ponuky zhotoviteľa podanej ním ako účastníkom v súťaži, v rámci ktorej bola uzatvorená táto zmluva, a ním podané vysvetlenia a doplnenia (ďalej len „ponuka“), ktorý tvorí prílohu B k tejto zmluve. Súčasťou DRS je aj všetka potrebná výkresová a iná dokumentácia vo vyššej miere podrobnosti oproti DRS nevyhnutnej pre riadne vykonanie diela, a to najmä:

Otázka:

Súčasťou vypracovania dokumentácie pre realizáciu stavby bude zhotoviteľom vypracovaný výkaz výmer väčšej miere podrobnosti s ocenenými jednotlivými položkami. Jedná sa nám o položku aparátu akumulčná nádrž.

Akumulačná nádrž (Objem nádrže: 1500 m³, Priemer nádrže: 11 560 mm, Výška nádrže: 19 070 mm, Teplota média: 95 °C, Materiál: Uhlíková oceľ, Izolácia: Minerálna vata 300 mm, Oplechovanie: Al plech 1 mm, Vonkajšie plochy: náter 1 x základ"

Nakoľko dodacia kompletnej nádrže je cca 9 – 12 mesiacov či bude akceptovateľné pri vypracovaní výkazu, výmer položku akumulčnú nádrž rozdeliť napríklad:

- Dodávka materiálu na dno nádrže a kotvenie nádrže.
- Dodávka materiálu na valcový plášť nádrže.
- Dodávka materiálu na strechu nádrže vrátane výstuží a potrebných hrdiel pre pripojenie poistných armatúr a prívod teplej a studenej vody a vypúšťania.
- Dodávka vnútornej zostavy nádrže.
- Montáž dna a plášte nádrže.
- Montáž vnútornej zostavy nádrže .
- Dodávku a montáž príslušenstva nádrže.
- Dodávku a montáže izolácie.
- Dodávku montáž príslušenstva nádrže , armatúry, obslužné plošiny a pod.“

Odpoveď č. 31:

Obstarávateľ potvrdzuje, že v rámci vypracovania výkazu výmer v podrobnostiach DRS (realizačný výkaz výmer), ku ktorému dôjde až po účinnosti zmluvy o dielo, je možné a žiaduce rozdeliť jednotlivé položky výkazu výmer, čo vyplýva o. i. z bodov 9 a nasl. prílohy B k vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ osobitne poukazuje na bod 10 prílohy B k vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého o. i. „jednotlivé položky z ponukového výkazu výmer môžu byť v realizačnom výkaze výmer len podrobnejšie uvedené, „rozštiepené“ do viacerých položiek s tým, že súčin jednotkovej ceny a počtu merných jednotiek danej položky z ponukového výkazu výmer musí byť rovný súhrnu súčinov jednotkových cien a počtov merných jednotiek príslušných podrobnejšie uvedených položiek z realizačného výkazu výmer (...)“. Vzhľadom na skutočnosť, že do ponukového výkazu výmer účastníci majú naceniť všetky náklady súvisiace s realizáciou diela (bližšie v článku 2 ods. 2.5 a 2.6 vzoru zmluvy o dielo a v bodoch 3, 4, 8, 11 a 12 prílohy B k vzoru zmluvy o dielo), pričom majú zároveň uvažovať so skutočnými počtami merných jednotiek všetkých (aj v ponukovom výkaze výmer do iných položiek zahrnutých) položiek (počty merných jednotiek uvádzané vo vzorovom výkaze výmer, ktorý je súčasťou podkladovej dokumentácie, sú len orientačné), čo bližšie rozvádzajú body 11 a 12 prílohy B k vzoru zmluvy o dielo, tieto do ponukového výkazu výmer zahrnuté položky a správne počty merných jednotiek pri všetkých položkách sa majú zobrazit' práve v realizačnom výkaze výmer. Z uvedeného vyplýva, že obstarávateľ očakáva rozdelenie jednotlivých položiek ponukového výkazu výmer v realizačnom výkaze výmer.

Realizačný výkaz výmer bude mať zároveň vplyv aj na fakturovanie ceny za dielo, keďže v súlade s článkom 3 vzoru zmluvy o dielo sa fakturujú práve podľa realizačného výkazu výmer vždy v príslušnom (v zásade trojmesačnom) období vykonané práce, dodané materiály a vypracovaná a odovzdaná dokumentácia. Zhotoviteľ teda vypracovaním realizačného výkazu výmer má možnosť „rozštiepením“ príslušných položiek z ponukového výkazu výmer čiastočne ovplyvniť aj ich fakturáciu, keďže tieto sa po ich realizácii budú následne fakturovať práve v súlade s realizačným výkazom výmer, a to v merných jednotkách zodpovedajúcich skutočnej dodávke materiálov, resp. skutočne vykonaným prácam, vždy však najviac v rozsahu vyplývajúcom z realizačného výkazu výmer (pokiaľ nedôjde k jeho zmene na základe zmenového konania podľa článku 6 ods. 6.6 alebo článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo).

Bude preto možné v rámci realizačného výkazu výmer rozdeliť položku „Akumulačná nádrž“ aj spôsobom, ako uvádza účastník v položenej otázke s tým, že realizačný výkaz výmer bude musieť zodpovedať ponukovému výkazu výmer tak, ako to stanovuje príloha B k vzoru zmluvy o dielo.

Pre úplnosť však obstarávateľ zároveň poznamenáva, že po dodávke materiálu na stavenisko je povinnosťou zhotoviteľa zabezpečiť jeho starostlivé uskladnenie a že jeho prípadné poškodenie, znehodnotenie, zničenie alebo strata je rizikom zhotoviteľa v zmysle článku 8 ods. 8.8 zmluvy o dielo. Obstarávateľ napokon pripomína aj pravidlo vyplývajúce z článku 8 ods. 8.9 vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého „vlastnícke právo k materiálom, ktorých počet, objem alebo rozsah preyšuje potreby diela, prejde späť na zhotoviteľa pri prevzatí diela objednávateľom, alebo na základe dohody zmluvných strán, pričom prípadný preplatok na cene za dielo sa zohľadní v konečnej faktúre“.

Otázka č. 32:

„V ZoD bod 3.1 platobné podmienky ods. a) sa uvádza, že zhotoviteľ je oprávnený fakturovať čiastkové platby v rozsahu zodpovedajúcom zhotoviteľom skutočne realizovanej časti diela v príslušnom období troch (3) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Otázka:

Nakoľko sa jedná o dlhšiu priebežnú dobu montáže a z dôvodu očakávanej inflácie v roku 2025 bude možné fakturovať dodávky aparátov po dodaní na stavbu.

Podľa návrhu zmluvy o dielo Zhotoviteľ nie je oprávnený fakturovať priebežne mesačne ale len kvartálne?, teda jeden raz po uplynutí 3 mesiacov?

Bude možné fakturovať napr. čerpadlo nasledovne: dodávka v rámci jedného platobného mesačnom termínu, montáž a zapojenie čerpadla v druhom platobnom mesačnom termíne a nastavenie, odskúšanie v treťom mesačnom platobnom termíne v rámci skúšok a uvedenia do prevádzky?“

Odpoveď č. 32:

Najskôr treba uviesť, že fakturačným obdobím je zásadne obdobie troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, ako to vyplýva z článku 3 ods. 3.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo. Výnimka sa týka iba prvého obdobia, ktoré musí zahŕňať aspoň jeden celý kalendárny mesiac. Všetky nasledujúce fakturačné obdobia sú potom trojmesačné. Uvedené sa týka čiastkových faktúr.

Pokiaľ ide o konečnú faktúru, pre jej splatnosť je rozhodujúce odovzdanie a prevzatie diela bez väd a nedorobkov, ako to vyplýva z článku 3 ods. 3.1 písm. b) vzoru zmluvy o dielo. Znamená to, že konečná faktúra môže byť vystavená po odovzdaní a prevzatí diela podľa článku 8 ods. 8.4 až 8.6 vzoru zmluvy o dielo, ak odovzdávané dielo nebude mať žiadne vady a nedorobky, inak až ich odstránením, čo si zmluvné strany potvrdia postupom podľa článku 8 ods. 8.7 vzoru zmluvy o dielo. Až týmto okamihom je záväzok vykonať dielo splnený (bližšie v článku 8 ods. 8.3 vzoru zmluvy o dielo) a je možné vystaviť konečnú faktúru.

Vzhľadom k uvedenému je fakturačným obdobím v zásade obdobie troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, pokiaľ sa nejedná o jednu z dvoch výnimiek: o prvé fakturačné obdobie a o konečnú faktúru. Obdobie troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov zároveň nie je nevyhnutne kalendárnym kvartálom, ale môže sa jednať o akékoľvek po sebe nasledujúce tri mesiace (kvartálom obstarávateľ rozumie vždy obdobie január až marec, apríl až jún, júl až september a október až december).

Nadväzujúc na predchádzajúcu odpoveď obstarávateľ potvrdzuje, že pokiaľ s tým bude počítať realizačný výkaz výmer, v jednotlivých (zásadne trojmesačných) fakturačných obdobiach bude možné fakturovať príslušné dodávky materiálu a príslušné vykonané práce. Ak k dodaniu napr. čerpadla na stavenisko dôjde v jednom fakturačnom období, k jeho montáži a zapojeniu v druhom fakturačnom období a k jeho nastaveniu a odskúšaní v treťom fakturačnom období, tieto dodávky a práce budú fakturované v tých fakturačných obdobiach, kedy k nim skutočne dôjde (teda v uvedenom príklade v troch rôznych fakturačných obdobiach), a to za podmienky, že s tým bude počítať aj realizačný výkaz výmer tak, že pre všetky tieto dodávky a práce bude uvažovať so samostatnými položkami.

Otázka č. 33:

„V prílohe 2 súťažných podmienok v ZoD v časti 3.1 Platobné podmienky považujeme za neobvyklé, ktoré sa značne líšia s platobnými podmienkami podobných investičných akcií v rámci MH Teplárenského holdingu a.s. Napríklad na predmete zákazky „Akumulácia tepelnej energie v závode Bratislava východ“ alebo: „Výstavba Parného kotla K3 v Bratislave, Tepláreň Východ“.

Otázka:

Umožní obstarávateľ zmenu platobných podmienok napríklad čiastkové platby v rozsahu zodpovedajúcom zhotoviteľom skutočne realizovanej časti diela v príslušnom období jedného (1) kalendárneho mesiaca?“

Odpoveď č. 33:

Obstarávateľ trvá na platobných podmienkach tak, ako sú uvedené v článku 3 vzoru zmluvy o dielo, a teda na zásade trojmesačnom fakturačnom období, ako je vysvetlené vyššie.

Odlíšne podmienky od iných zákaziek realizovaných obstarávateľom vyplývajú z odlišných podmienok danej zákazky; najmä boli determinované zložitouťou tej-ktorej zákazky a tímu dedikovaných zamestnancov, ktorí sa budú realizácii príslušnej zákazky venovať.

Otázka č. 34:

„V prílohe A k ZoD ako aj v projekte v časti PS109 je uvedená Nová optická sieť s rozvádzačmi optiky, ktoré tvoria cenovo významnú položku.

Otázky:

Má byť táto položka zahrnutá do SO208-1.8?

Ktoré rozvádzače optiky má dodať zhotoviteľ ako nové ?

Ktoré rozvádzače optiky má zhotoviteľ len dovybaviť prvkami pre ukončenie nových optických káblov?

Ktoré rozvádzače má zhotoviteľ vybaviť switchami a v akých počtoch v jednotlivých rozvádzačov optiky?, resp. switche si zabezpečuje obstarávateľ a inštaluje ich zhotoviteľ?

Na vrátnicu je potrebné dodať nový optický rozvádzač alebo novú nástennú skriňu so switchom?“

Odpoveď č. 34:

Obstarávateľ požaduje zahrnúť náklady na novú optickú sieť s rozvádzačmi optiky do výkazu výmer BAT_Zapad_VV_Akumulacia -v hárku SO208_1.8

Obstarávateľ požaduje dodať nasledovné rozvádzače optiky ako:

Velín HK(starý) RO013

Serverovňa IT rozv. Telefonica RO012

Vrátnica RO011

Akumulácia RO208

Obstarávateľ požaduje dovybaviť prvkami pre ukončenie nových optických káblov a potrebnými switchmi iba rozvádzač optiky v serverovni velína K6.

Tieto technické miesta sú zakreslené v prehľadovej schéme SO208-1.8, Príloha A opis diela, str. 55.

Obstarávateľ uvádza v súvislosti s počtom switchov a s identifikáciou jednotlivých počtov rozvádzačov optiky, že charakteristika počtu a typov sieťových komponentov bude definovaná zhotoviteľom a špecifikovaná v DRS.

Všetky sieťové komponenty zabezpečuje a inštaluje zhotoviteľ.

Obstarávateľ potvrdzuje že na vrátnicu postačuje nástenná skriňa so switchom.

Otázka č. 35:

„V prílohe G k ZoD sa uvádza v bode 11.2 nutnosť používať antivírusový SW (AV) používaný v MHTH, pričom AV SW má zabezpečovať MHTH.

Otázky:

Inštaláciu AV SW na nové klientske pracoviská, ktoré zabezpečuje zhotoviteľ bude inštalovať a zhotoviteľ?

Po dobu záruky bude aktualizácie AV SW, prípadne nové licencie AV SW pokiaľ výrobca vývoj už používaného AV SW ukončí, alebo inštalácie aktualizácií AV SW riešiť kto?“

Odpoveď č. 35:

Obstarávateľ uvádza, že inštaláciu, správu a aktualizácie AV SW zabezpečuje MH Teplárenský holding, a.s.

Otázka č. 36:

„V ZoD v časti 3.1 platobné podmienky ods. a) sa uvádza, že zhotoviteľ je oprávnený fakturovať čiastkové platby v rozsahu zodpovedajúcom zhotoviteľom skutočne realizovanej časti diela v príslušnom období troch (3) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov...

Otázky:

Znamená to, že Zhotoviteľ nie je oprávnený fakturovať priebežne mesačne ale len kvartálne?, teda jeden raz po uplynutí 3 mesiacov?

Bude možné napríklad fakturovať časť diela napr. čerpadlo nasledovne: dodávka v rámci jedného platobného termínu, montáž a zapojenie čerpadla v druhom platobnom termíne a nastavenie, odskúšanie v treťom platobnom termíne?“

Odpoveď č. 36:

Obstarávateľ odkazuje na svoju odpoveď na otázku č. 32 tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 37:

„ZoD v časti 3.1 Platobné podmienky považujeme za minimálne neštandardné, ktoré sa významne odlišujú od platobných podmienok v rámci predchádzajúcich investičných akcií v posledných rokoch v rámci MH Teplárenského holdingu a.s. Tieto podmienky výrazne zaťažujú zhotoviteľa z hľadiska financovania diela.

Otázka:

Neumožní obstarávateľ zmenu platobných podmienok na mesačnú fakturáciu?“

Odpoveď č. 37:

Obstarávateľ odkazuje na svoju odpoveď na otázku č. 33 tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 38:

„V prílohe A k ZoD sa uvádzajú 2 nové klientske operátorské stanice typu „tenký klient“ a displeje HMI.

Otázky:

Znamená to, že okrem 2 nových klientských operátorských staníc požaduje aj 1 HMI displej umiestnený v rozvádzači v budove akumulácie?

Ak áno, tak koľko požadujete HMI displejov, kde majú byť umiestnené, akej veľkosti a či majú byť ako štandardné dotykové panely, alebo tiež typu tenký klient?“

Odpoveď č. 38:

Obstarávateľ požaduje dodať okrem 2 nových klientských operátorských staníc aj HMI displej umiestnený v rozvádzači v budove strojovne akumulácie v počte jeden HMI displej.

Obstarávateľ požaduje HMI displej v prevedení dotykový panel, minimálna veľkosť 15 palcov.

Otázka č. 39:

„V podkladovej dokumentácii (DSP) ani v prílohách ZoD sa neuvádza potreba ochrany niektorých potrubí pred prípadným zamrznutím napr. v prípade neprevádzkovania technologického zariadenia.

Otázka:

Požaduje obstarávateľ od zhotoviteľa riešiť aj ochranu vybraných potrubí pred prípadným zamrznutím napr. sprievodným parným alebo el. ohrevom, alebo taká situáciu obstarávateľ nepredpokladá a netreba ochranu riešiť?

Ak je potrebné riešiť ochranu potrubí pred zamrznutím, tak v akom rozsahu potrubí ?

Ak je potrebné riešiť ochranu potrubí pred zamrznutím, tak do ktorej časti rozpočtu je potrebné takúto položku začleniť?“

Odpoveď č. 39:

Obstarávateľ nepožaduje od zhotoviteľa riešiť ochranu potrubí pred prípadným zamrznutím, v čase nízkych vonkajších teplôt predpokladá používanie akumulácie a ochrana pred zamrznutím bude zabezpečená cirkuláciou média.

Otázka č. 40:

„V prílohe A k ZoD sa uvádza požiadavka na označenie KKS značením a QR kódom. V rámci predchádzajúceho projektu Akumulácie v Tp Východ , obstarávateľ požiadavku na KKS značenie vypustil v rámci vysvetlení a odpovedí na otázky uchádzačov.

Otázky:

Skutočne požadujete KKS značenie aj keď sa KKS nepoužíva v súčasnom značení teplárne západ?

Ak áno, tak má obstarávateľ už zavedenú analýzu alebo metodiku zavedenia KKS v rámci celého holdingu, závodu Bratislava, či jednotlivých teplární, na ktorú má zhotoviteľ nadviazať s označením nových technológií v rámci dodávky diela?

Môže obstarávateľ upresniť do akej úrovne častí diela, zariadení, prístrojov alebo jednotlivých komponentov diela požaduje riešiť označenie QR kódom a či má nejaké špecifické požiadavky na označovanie?“

Odpoveď č. 40:

Obstarávateľ potvrdzuje, že systém KKS v súčasnosti v závode Bratislava nepoužíva. Obstarávateľ požaduje zavedenie systému značenia KKS v rámci dodávky diela. Odsúhlasenie metodiky zavedenia KKS bude súčasťou odsúhlasenia dokumentácie realizácie stavby.

Obstarávateľ požaduje označiť QR kódom hlavné technologické zariadenia a komponenty najmä, frekvenčné meniče, motory čerpadiel, čerpadlá, armatúry s elektrickým pohonom, elektrické pohony, výmenníky, merače tepla, rozvádzače (silové, motorické, optické, svetelné).

QR kódy budú vyznačené na nerezových štítkoch.

Otázka č. 41:

„Otázka: Miestne ukazovacie prístroje - manometre a teplomery majú byť zahrnuté do SKR / SRTP časti alebo do strojno-technologickej časti?“

Odpoveď č. 41:

Obstarávateľ požaduje aby miestne ukazovacie prístroje účastník zahrnul vo výkaze výmer „BAT_Zapad_VV_Akumulacia“ do hárku PS105 položka č.2 Potrubia do príslušnej dimenzie.

Otázka č. 42:

„Otázka: Môže obstarávateľ potvrdiť, že dodávka a realizácia kamerového systému pre akumuláciu nie je v predmete plnenia zhotoviteľa?“

Ak nie, tak prosíme upresniť požiadavky a parametre na kamerový systém z hľadiska rozsahu, množstva, vrátane umiestnenia kamerového systému a prosíme uviesť, do ktorej položky rozpočtu je potrebné kamerový systém zahrnúť? Prípadne, ak existuje v prevádzke západ už kamerový systém, má sa kamerový systém akumulácie do existujúceho kamerového systému v teplárni západ zaintegrovať? Je potrebné uviesť typ existujúceho kamerového systému a či má voľné rezervy alebo parametre na ďalšie rozšírenie /integráciu nových častí.“

Odpoveď č. 42:

Obstarávateľ potvrdzuje, že dodávka a realizácia kamerového systému nie je predmetom plnenia v rámci uvedenej akcie.

Otázka č. 43:

„V prílohe A sa uvádza, že akumulčná nádrž má obsahovať 16ks snímačov teploty, 4x meranie hladiny.

Otázky: Tieto počty sú pre zhotoviteľa záväzné? Počty považujem za neopodstatnené a nadbytočné. Skutočne požaduje napr. 4 x radarové merania hladiny v akumuláčnej nádrži ?, štandardne sa používa len 1, výnimočne 2.“

Odpoveď č. 43:

Obstarávateľ požaduje oceniť a dodať pre akumuláciu nádrž teplomery v počte 16 ks a radarové meranie hladiny v počte 2 ks.

Otázka č. 44:

„Otázka: Prosíme upresniť požiadavku na inžiniersku stanicu, konfiguračný, údržbový a vývojový SW, ktorý je potrebné zahrnúť do rozsahu diela zhotoviteľa, prípadne uviesť možnosť využitia existujúcej inžinierskej stanice jestvujúceho DCS a možnosť využitia ďalšieho špecializovaného SW, ktorý už obstarávateľ vlastní a používa a ktorý zhotoviteľ môže využiť v rámci svojich SW prác pri realizácii diela?“

Odpoveď č. 44:

Aktuálna verzia na inžinierskej stanici je PCS7 V9.1 SP2 UC04. V čase realizácie diela, môže byť ale verzia už vyššia. Na vývoj aplikácie využije dodávateľ vlastné prostriedky a vlastný SW. Zhotoviteľ využije inžiniersku stanicu len na download aplikácie a na testovanie počas SAT. Ak je požiadavka na použitie špecializovaného SW vo vlastníctve obstarávateľa, je nutné túto požiadavku vopred odkonzultovať s obstarávateľom tak, aby sa zabezpečila kompatibilita, bezpečnosť a dostupnosť jestvujúceho RS. Po skončení práce bude musieť zhotoviteľ preukázať, že na inžinierskej stanici neostali žiadne účty, zariadenia a SW ktorý bol použitý počas SAT a nie je nutný na prevádzku RS.

Otázka č. 45:

„V podkladovej dokumentácii (PSP) sa v SO208-1.8 uvádza dodávka, montáž a inštalácia elektronického zabezpečovacieho systému (EZS).

Otázka: Môže obstarávateľ potvrdiť, že EZS skutočne požaduje?

Ak áno, tak prosíme upresniť požiadavky a parametre na EZS z hľadiska rozsahu, množstva, vrátane požadovaného umiestnenia jednotlivých prvkov EZS ako aj kde má byť EZS signalizovaná?

Prípadne, ak existuje v prevádzke západ už EZS, má sa EZS akumulácie do existujúceho EZS v teplárni západ zintegrovat’?“

Odpoveď č. 45:

Obstarávateľ požaduje vybudovať EZS v rámci tohto projektu so signalizáciou vyvedenou na stále stanovište SBS. EZS v objekte TpZ neexistuje. Obstarávateľ požaduje magnety na detekciu otvorenia na vstupných dverách a oknách ktoré bude možné otvárať.

Tiež požaduje inštalovať 4 PIR senzory do vnútorných rohov miestností. V prípade ak sa predpokladá vnútorná teplota v budove nad 36°C požaduje použitie PIR+MV snímačov. Pri vstupe do budovy požadujeme inštalovať systém kontroly vstupov (SKV) - umiestnenie čítačky kariet na odomknutie dverí, na základe nastaveného prístupu, ktorý bude súčasťou prístupového systému MHTH. Armovacia klávesnica bude umiestnená vo vnútri budovy strojovne akumulácie v blízkosti vstupných dverí. Položky snímače pohybu, magnety na detekciu

otvorenia dvier a okien a armovaciú klávesnicu ocení účastník vo výkaze výmere v záložke SO208_1.8, v položke 2 – Riadiaca jednotka + FW.

Otázka č. 46:

„V prílohe A sa uvádza na str.59 okrem iného, že Hlavné časti systému kontroly a riadenia, ktoré musí zhotoviteľ zabezpečiť:

... dodávku všetkých kompletačných zariadení pre garančné a overovacie merania,

... dodávka merania pre garančné a overovacie meranie,...

Otázka: Môžete vysvetliť čo presne pri týchto položkách od dodávateľa v časti SKR požadujete? Meracie zariadenia pre garančné a overovacie merania ako aj výkony meraní predsa nezabezpečuje dodávateľ SKR časti , ale akreditovaná spoločnosť.“

Odpoveď č. 46:

Obstarávateľ požaduje dodávku všetkých kompletačných zariadení a meraní, aby bolo možné vykonať garančné merania. Požadujeme, aby ich ocení účastník. Obstarávateľ ďalej uvádza, že garančné merania vykonáva akreditovaná spoločnosť, ktorá v rámci meraní zabezpečí potrebné zariadenia.

Kompletačné zariadenia sú návarky, objímky, protiprírubby, odberové ventily, kondenzačné nádoby, oddel'ovacie nádoby, impulzné potrubie, napájacie zdroje, prevodníky na unifikovaný signál 4 – 20 mA atď. vrátane meracích zariadení pre zabudovanie do potrubí vrátane prívodov a odpadov pomocných médií.

Dodávka merania pre garančné a overovacie meranie sú merače tepla a s tým súvisiace komponenty, ktoré budú použité pri garančných skúškach a tieto musia byť vhodné pre správne vykonanie garančných skúšok.

Otázka č. 47:

„V prílohe A sa uvádzajú na str.60-63 okrem iného, Minimálne technické požiadavky na poľnú techniku, kde sa u snímačov teploty, tlaku a hladiny uvádza že „menu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku“ . Zároveň sa uvádza, že „Zhotoviteľ pri dodaní uvedených zariadení vezme do úvahy štandardy a zvyklosti objednávateľa...“. Medzi týmito požiadavkami vidíme rozpor, nakoľko u objednávateľa sa v súčasnosti v prevádzke používajú meracie prístroje od zahraničných renomovaných výrobcov, ktoré síce nemajú menu v SJ alebo v ČJ, ale len AJ a iné jazykové mutácie, a pri tom spĺňajú a často krát aj prevyšujú technické parametre potrebné pre funkčnosť, bezpečnosť a spoľahlivosť či údržbu a servis. Rovnako ako v prípade samotných riadiacich systémov používaných u objednávateľa alebo aj v prípade servisných / údržbových prostriedkoch HW/SW , sa používa v technickej praxi ako hlavný jazyk angličtina, či už sú to správcovia RIS, pracovníci odbornej údržby alebo programátori , či technici elektro alebo MaR. Prístroje MaR nie sú určené pre pracovníkov bez odborného vzdelania, ktorého súčasťou je samozrejme aj znalosť anglického jazyka - aspoň technická.

Zároveň tým, že prevádzkovateľ stanovil takto požiadavku, tak diskriminuje všetkých tých svetovo významných výrobcov meracej techniky a takto uprednostňuje podľa našich poznatkov len jedného výrobcu, resp. zvyhodňuje určitého výrobcu.

Otázka: Môže objednávateľ vypustiť požiadavku na menu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku, čím vylučuje väčšinu významných svetových výrobcov a výrobkov a zároveň je v

rozpore s požiadavkou na štandardy a zvyklosťami či praxou overené prístroje už používané nielen v teplárni západ v Bratislave ale aj vo všetkých závodoch MHTH?“

Odpoveď č. 47:

Obstarávateľ požaduje na poľovú techniku konkrétne snímače teploty, tlaku a hladiny s menu v slovenskom/českom jazyku. V prípade dodania prístroja s menu v AJ jazyku musí dodávateľ zabezpečiť ovládací manuál a zaškolenie obsluhy v slovenskom jazyku.

Otázka č. 48:

„V prílohe A – v časti Školenie sa na str.63 uvádza okrem iného aj požiadavka „Súčasťou dodávky je aj školiaca dokumentácia použitá na školenia, ktorú zhotoviteľ poskytne objednávateľovi v editovateľnej elektronickej forme“ a „Školenie a školiaca dokumentácia musí byť v slovenskom jazyku alebo v českom jazyku“.

Otázka: Máme tomu rozumieť tak, že školiacu príručku, resp. v tomto prípade ide o tzv. tréningovú učebnicu pre systém PCS7, ktorá je od výrobcu dostupná len v anglickom alebo v nemeckom jazyku a nie je dostupná v editovateľnej forme, má zhotoviteľ preložiť a prekonvertovať do editovateľnej formy? Ide tlačenú knihu v rozsahu cca 700 strán textu, tabuliek a grafov, ktorá je chránená copyrightom a je určená pre programovanie, vývoj a správu systému PCS7 – vždy pre konkrétnu verziu, pričom aj samotný systém PCS7 a jeho programovanie, vývoj a správa sa tiež vykonáva štandardne v anglickom (alebo nemeckom) jazyku, ktorá sa používa v technickej praxi ako hlavný jazyk. Či už sú to správcovia RIS, údržby alebo programátori, riadiace systémy vo všeobecnosti nie sú určené pre pracovníkov bez odborného vzdelania, ktorého súčasťou je samozrejme aj znalosť anglického jazyka - aspoň technická.

Požiadavku na slovenský alebo český jazyk pre príručku PCS7 a pre vývojové, programovacie a údržbové prostriedky považujeme za neadekvátne a nesplniteľné.“

Odpoveď č. 48:

Školiaca dokumentácia je akákoľvek dokumentácia, ktorú zhotoviteľ vytvorí za účelom zaškolenia prevádzky a údržby (prezentácie, operátorské a prevádzkové manuály a pod.) a tú požaduje obstarávateľ v slovenskom alebo českom jazyku v editovateľnej forme. Produktovú dokumentáciu vydanú výrobcom riadiaceho systému nepožadujeme prekladať do slovenského/českého jazyka v prípade, že je v anglickom jazyku. Produktová dokumentáciu môže byť dodaná vo forme poskytovanej výrobcom. V prípade existencie elektronickej forme požadujeme dodať aj elektronickú formu.

Obstarávateľ požaduje operátorský manuál v slovenskom/českom jazyku. Operátorský manuál má popisovať ovládanie a riadenie technologického procesu a nadväzujúcich technologických častí, ktoré sú obsahom predmetu dodávky. Musia tam byť popísané jednotlivé úrovne HMI, ovládacie a informačné symboly, alarmy, trendy, blokády, interlocky a ďalšie prvky potrebné ku bezpečnému ovládaniu technológií. Musí byť dodaný v editovateľnej forme.

Otázka č. 49:

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.53 uvádzajú všeobecné požiadavky na redundanciu.

Otázky:

Môže objednávateľ upresniť požiadavku na redundanciu interfejs modulov a redundanciu procesnej zbernice Profinet? Súčasná redundantná CPU (DP10) už nemá voľné porty Profinet a preto ju bude potrebné rozšíriť v závislosti od požiadavky na redundanciu novej zbernice Profinet pre Akumuláciu.

Môže objednávateľ upresniť požiadavku aj na redundanciu samotných I/O kariet? V prípade, že objednávateľ požaduje úplnú redundanciu I/O kariet, tak budú všetky I/O signály zdvojené, teda i tie I/O pre ktoré to nie je potrebné, resp. aj tie I/O pre ktoré táto požiadavka nevyplýva z analýzy rizík?

Rozsah a spôsob riešenia redundancie má významný vplyv na cenu systému riadenia a v prípade neopodstatnených požiadaviek ktorých výsledkom je vysoká cena, môže táto vysoká cena negatívne ovplyvniť ekonomickú návratnosť celej investície. Zároveň vzniká rozpor s požiadavkou na str.52 kde sa uvádza „Riadiace systémy budú realizované podľa zvolenej koncepcie a architektúry uvedenej v DSP. Zároveň musia vykazovať vysokú dostupnosť, spoľahlivosť a bezpečnosť, a zároveň byť ekonomicky, nákladovo efektívne ...“

Odpoveď č. 49:

Obstarávateľ požaduje redundanciu na úrovni napájania, CPU, siete Profinet. Na úrovni IO požadujeme redundanciu na všetky merania a signály ktoré sú zapojené do technologického procesu. Podružné merania a signály (teplota v kabinetoch, otvorenie kabinetu atď.) nepožadujeme redundantné.

Obstarávateľ nevníma rozpor s jeho požiadavkou na vysokú dostupnosť, spoľahlivosť a bezpečnosť a zároveň ekonomickou nákladovosťou.

Otázka č. 50:

„Otázka: Môže obstarávateľ upresniť či v zmysle b.27 Súťažných podkladov uvažuje aj o prípadnej elektronickej aukcii?“

Odpoveď č. 50:

Obstarávateľ v tejto súťaži uskutočňovanej podľa interných pokynov obstarávateľa nepoužije elektronickej aukciu a zároveň poukazuje na časť E, bod 2 súťažných podkladov „Spôsob vyhodnotenia ponúk“, kde je uvedené, že „Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotí ponuku a splnenie podmienok účasti a požiadaviek obstarávateľa na predmet zákazky u účastníka, ktorý sa po zostavení poradia podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste.“

Otázka č. 51:

„V zmysle b.14.2 Súťažných podkladov sa uvádza, že „Na obhliadke sa môže zúčastniť účastník (fyzická osoba), štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu účastníka (právnická osoba), ktorá sa preukáže preukazom totožnosti, originálom alebo úradne overenou kópiou živnostenského oprávnenia alebo výpisu zo živnostenského registra (fyzická osoba podnikateľ), resp. výpisu z obchodného registra (právnická osoba podnikateľ, fyzická osoba podnikateľ zapísaný v obchodnom registri).“

Otázka: Z akého dôvodu obstarávateľ požaduje aj odovzdanie výpisu z obchodného registra od zúčastnených účastníkov, keď sa v súťažných podkladoch uvádza len preukázanie sa príslušným výpisom? Považujeme to za zbytočné a neopodstatnené administratívne šikanovanie uchádzačov, opakujúce sa aj v ostatných súťažiach v rámci MH Teplárenského holdingu.“

Odpoveď č. 51:

Obstarávateľ požaduje odovzdanie výpisu z obchodného registra od zúčastnených účastníkov na obhliadke z dôvodu identifikácie osôb, ktoré sa obhliadky zúčastnili. Obstarávateľ si nastavil túto požiadavku s cieľom eliminovať účasť osôb na obhliadke, ktoré narúšali priebeh obhliadky a vydávali sa za a deklarovali svoju účasť na obhliadke za hospodárske subjekty, ktoré o ich účasti na obhliadke nemali vedomosť. Na obhliadke zamestnanci obstarávateľa skontrolujú výpisy z obchodného, resp. živnostenského registra s preukazmi totožnosti a v prípade, že sa na obhliadke zúčastnia aj iné osoby za účastníka, ktoré nie sú uvedené v obchodnom, resp. živnostenskom registri ako osoby oprávnené konať za účastníka, tak je potrebné predložiť aj poverenia za tieto osoby, tak ako je to uvedené v bode 14.2 súťažných podkladov.

Všetky dokumenty predložené na obhliadke – výpis z obchodného, resp. živnostenského registra, poverenia pre zúčastnené osoby za účastníka, prezenčné lístky účastníka obhliadky a prezenčná listina za obstarávateľa tvoria súčasť dokumentácie k súťaži.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že táto zákazka zadávaná obstarávateľom nie je zadávaná ako nadlimitná zákazka postupmi podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 52:

„Z návrhu ZoD a príloh A, E, F vyplýva pre zhotoviteľa, že dodávateľ časti RIS je povinný okrem iného plniť ustanovenia:

- podľa ods. 1.8 prílohy E Zmluvy o kybernetickej bezpečnosti „Odplata za plnenie povinností dodávateľa podľa tejto bezpečnostnej zmluvy a náhrada všetkých nákladov vynaložených dodávateľom v súvislosti s plnením povinností dodávateľa podľa tejto bezpečnostnej zmluvy sú v plnom rozsahu zahrnuté v peňažnom plnení poskytovanom prevádzkovateľom základnej služby dodávateľovi podľa hlavnej zmluvy a na žiadne ďalšie peňažné plnenia dodávateľ za plnenie povinností podľa tejto bezpečnostnej zmluvy od prevádzkovateľa základnej služby nemá nárok.“

– podľa ods. 10.2 prílohy E Zmluvy o kybernetickej bezpečnosti „Po ukončení tejto bezpečnostnej zmluvy je dodávateľ povinný udeliť, poskytnúť, previesť alebo postúpiť na prevádzkovateľa základnej služby všetky licencie, práva alebo súhlasy potrebné na zabezpečenie kontinuity prevádzkovania základnej služby prevádzkovateľom základnej služby, ktoré musia byť účinné najmenej po dobu piatich rokov po ukončení tejto bezpečnostnej zmluvy.“

- a ďalšie ustanovenia týkajúce sa RIS, Štandardov OT a Kybernetickej zmluvy bez vymedzenia vecného, alebo časového ohraničenia plnenia.

Domnievame sa, že niektoré požiadavky RIS a kybernetickej bezpečnosti, najmä čo sa týkajú aktuálnosti verzií HW alebo SW stanovené objednávateľom sú formulované všeobecne alebo nejednoznačne, preto môžu byť aj nesplniteľné, keďže žiadny dodávateľ nemôže pri súčasnom technickom vývoji a neustálych technických inováciách a upgradoch v odvetví automatizácie a IT / OT techniky vopred teraz predvídať, teda v súčasnej fáze spracovania ponuky, na 78 mesiacov dlhé obdobie (18 mesiacov na realizáciu + 60 mesiacov záruka), či bude ním ponúkaný konkrétny produkt, potom v prípade úspešnosti v súťaži naprojektovaný a v prípade úspešnosti projektu aj dodávaný akýkoľvek HW-ový alebo SW-ový produkt v čase ukončenia

záruky (teda až 78 mesiacov od súčasnosti) bude ešte spĺňať všetky podmienky stanovené prílohami A, E, F.

Rovnako nemôže dodávateľ predvídať ani pri odbornom posúdení alebo vynaložení odbornej starostlivosti, že pre dodávateľom už naprojektované a objednávateľom odsúhlasené, následne dodané a potom objednávateľom protokolárne prevzaté produkty RIS, bude v čase pri odovzdaní diela (teda po 18 mesiacoch od účinnosti ZoD) poskytovať príslušný výrobca ešte požadovanú 5 ročnú technickú podporu a za takých podmienok, ako sa uvádzajú v prílohách A, E, F.

Ponúkajúci dodávateľ nemá možnosť primerane odhadnúť alebo stanoviť cenovú položku alebo rezervu na tento účel resp. na túto súčasť diela, pričom podľa ustanovení zmluvy a príloh A a E, je povinný plniť tieto podmienky bezodplatne a bez nároku na ďalšie peňažné plnenia.

Máme za to, že tieto ustanovenia zmluvy a príloh navrhnuté objednávateľom sú neprimerané účelu a charakteru tohto diela a vytvárajú nátlak na dodávateľa vysokými sankciami, čo odporuje korektným obchodným zmluvným vzťahom.

Uvediem príklad: V čase projektovania je aktuálna verzia systému v1, ktorá bude objednávateľom v tom čase akceptovateľná. Počas realizácie diela napr. v 14. mesiaci výrobca ohlásí novšiu verziu v2, pričom ale garantuje, že bude ešte podporovať verziu v1 ďalších 5 rokov, čo teda znamená, že už pri odovzdaní diela (v 18. mesiaci) nebude môcť dodávateľ ručiť za podporu celých 60 mesiacov počas záruky, ale len 56 mesiacov. Ako sa bude takýto prípad riešiť? Bude objednávateľ požadovať aby dodávateľ zabezpečil upgrade na novú verziu v2, a to buď v čase realizácie, keď už bude známe, že zmluvné podmienky nemôžu byť splnené, alebo počas záruky v čase, keď skutočne dôjde k ukončeniu podpory výrobcu pre verziu v1? A to bezodplatne a bez nároku na ďalšie peňažné plnenia podľa prílohy A a E?

A keď sa to skomplikuje ešte viac tým, že dôjde zo strany výrobcu k ukončeniu podpory v1 už skôr ako 5 rokov, napr. z dôvodu nových kybernetických hrozieb a pod.? V takýchto prípadoch nemá dodávateľ, žiadnu možnosť plniť podmienky príloh E, F bez toho, aby vynaložil náklady na nové upgrady alebo HW, čo môže byť pre neho likvidačné.

Žiadame preto objednávateľa, aby podrobnejšie a vecne vymedzil zo všeobecných požiadaviek a povinností pre dodávateľa RIS uvádzaných v ZoD a v jej prílohách len to, čo sa týka dodania aktuálnych produktov HW a SW RIS vo vzťahu k predmetnému dielu (akumulácia) a aby prehodnotil svoje nároky a požiadavky na rozsah služieb a podpory počas doby záruky aj vzhľadom k nepredvídateľnosti kybernetických ohrození a z toho vyplývajúci vývoj v oblasti operačných systémov IT / OT techniky.

Odpoveď č. 52:

Obstarávateľ trvá na plnení jednotlivých bodov zmluvy o kybernetickej bezpečnosti v takom znení, ako je to uvedené v príslušnej zmluve. Je vyžadované plnenie tých bodov, ktoré súvisia s obsahom dodávky. V bodoch ktoré nie sú predmetom dodávky, nebude vyžadované plnenie. Renomovaný výrobcovia riadiacich systémov (RS) majú plán životného cyklu pre svoje produkty čo umožňuje zhotoviteľovi navrhnúť také riešenie ktoré bude spĺňať požiadavky na dostupnosť podpory. Dodanie nepodporovaných produktov ohrozuje bezpečnosť a dostupnosť RS a tým pádom aj poskytovanie základnej služby, čo je pre obstarávateľa neprijateľné riziko. V prípade že zabezpečenie kompatibility s aktuálnou verziou RS obstarávateľa, by znamenalo nutnosť dodania HW alebo SW s kratšou dobou podpory, je dodávateľ povinný o tom vopred

informovať obstarávateľa na čo obstarávateľ rozhodne, či stávajúci systém pred integráciou na svoje náklady upgraduje, alebo situáciu bude akceptovať.

Tak ako záujemca uvádza v otázke, práve z dôvodu zraniteľností a kybernetických hrozieb, požaduje obstarávateľ najnovšie možné kompatibilné verzie, ktoré majú inštalované všetky dostupné bezpečnostné aktualizácie a záplaty, v čase odovzdania diela. V jestvujúcom RS sme sa zatiaľ nestretli so situáciou kedy by výrobca ukončil predčasne podporu svojich produktov. V prípade neočakávaného ukončenia podpory počas trvania záruky má dodávateľ podľa kybernetickej zmluvy notifikačnú povinnosť voči obstarávateľovi a následne obstarávateľ rozhodne o ďalšom postupe.

V Košiciach dňa 18. novembra 2024