

MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Vysvetlenie informácií č. 4

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. bola doručená žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre súťaž uskutočňovanú v zmysle interných pokynov obstarávateľa č. **BT S 5** pre predmet zákazky „**Výstavba Parného kotla K3 v Bratislave, Tepláreň Východ**“, ktorá bola vyhlásená prostredníctvom modulu „Zapečatené ponuky“ v systéme TENDERBOX dňa 23. augusta 2024, poskytujeme Vám nasledovné vysvetlenie.

Obstarávateľ pokračuje v číslovaní odpovedí nadväzujúc na predchádzajúce vysvetlenie informácií č. 1.

Otázka č. 2

„Máme otázky k požadovanému menovitému výkonu parného kotla, ktoré žiadame objasniť. Parný výkon kotla nepatrí medzi garantované parametre definované v zmluve. V opise diela je výkon parného kotla definovaný nominálnym prietokom pary 18 t/h \pm 0,5 t/h. V projektovej dokumentácii sa na viacerých miestach píše o parnom výkone 15-18 t/h.

1. Je možné uvažovať s nominálnym parným výkonom menším ako 18 t/h \pm 0,5 t/h (teda napr. 15,0 t/h)?

2. Chápeme správne, že parameter výkon kotla nebude vôbec garantovaný a nedosiahnutie výkonu sa nebude považovať za porušenie zmluvy?“

Odpoveď č. 2

Obstarávateľ najskôr pripomína, že v prípade rozporu v rámci zadávacej dokumentácie sa uplatňuje pravidlo priority obsiahnuté v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého

V prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva, (2.) príloha A k tejto zmluve, (3.) ostatné prílohy k tejto zmluve, (4.) podkladová dokumentácia.

Nakoľko nominálny prietok pary kotla je definovaný v článku 2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo rozpätím 18 t/h \pm 0,5 t/h, odchýlné rozpätie uvádzané v podkladovej dokumentácii sa nepoužije. Obstarávateľ v súlade s pravidlom poradia prednosti preto uvádza, že nie je možné uvažovať s nominálnym parným výkonom kotla menším ako 17,5 t/h.

Pokiaľ ide o druhú časť otázky, nedosiahnutie požadovaného nominálneho parného výkonu kotla 18 t/h \pm 0,5 t/h sa považuje za porušenie zmluvy a nesplnenie požadovanej kvality dodaného diela, pretože požiadavky na dielo sa nevyčerpávajú iba garantovanými parametrami.

Otázka č. 3

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať materiál komína.“

Odpoveď č. 3

Materiál komína je špecifikovaný v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo na s. 55. Zároveň je špecifikovaný aj v podkladovej dokumentácii (nachádza sa na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, ďalej len „**podkladová dokumentácia**“) v súbore a adresári „DSP_PK\B_SUHRNNA_TECHNICKA_SPRAVA\Suhrna_sprava.pdf“.

Otázka č. 4

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať či sa dá komínové teleso zmeniť zo samonosného na komín s opornou oceľovou konštrukciou?“

Odpoveď č. 4

Obstarávateľ trvá na tom, aby bolo komínové teleso vyhotovené tak, ako je špecifikované v podkladovej dokumentácii, a preto neumožňuje zmenu vyhotovenia komínového telesa zo samonosného na komín s opornou oceľovou konštrukciou.

Otázka č. 5

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo závesov a podpier a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 5

Množstvo závesov a podpier bude špecifikovať až dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS), ktorú vypracuje úspešný účastník ako zhotoviteľ až po uzatvorení zmluvy v zmysle článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. a) vzoru zmluvy o dielo. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nešpecifikuje množstvo závesov a podpier.

Obstarávateľ poukazuje na pravidlá uvedené v prílohe B k vzoru zmluvy o dielo:

Je zodpovednosťou zhotoviteľa ako účastníka, aby do ponukového výkazu výmer nacenil v rámci príslušných položiek všetky potrebné výdavky súvisiace so zhotovením diela, a to prepočítané na počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie.

Pokiaľ je uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou predvídateľné (článok 2 ods. 2.5 zmluvy o dielo), je povinnosťou a zodpovednosťou zhotoviteľa ako účastníka tieto náklady zahrnúť do tých položiek výkazu výmer z podkladovej dokumentácie v ponukovom výkaze výmer, kam logicky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali. Počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie musia ostať zachované, a to aj v prípade, ak by uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou bolo predvídateľné v inom rozsahu než predpokladanom výkazom výmer z podkladovej dokumentácie; zhotoviteľ ako účastník v takom prípade vyplní jednotkovú cenu položky a túto nebude prepočítavať na iný počet merných jednotiek než uvádzaný vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie; po uzatvorení zmluvy bude zhotoviteľ postupovať podľa článku 1 ods. 1.9 zmluvy o dielo.

Vzhľadom na uvedené náklady na spojovací materiál v rozsahu odhadovanom uchádzačmi uchádzači zahrnú do tých položiek ponukového výkazu výmer vypracovaného podľa výkazu

výmer z podkladovej dokumentácie, kam logicky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali.

Otázka č. 6

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo pružných závesov a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 6

Množstvo pružných závesov bude špecifikovať až DRS. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 7

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo kompenzátorov v kotolni a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 7

Obstarávateľovi nie je zrejmé, aké kompenzátory sú predmetom otázky.

2 ks kompenzátorov K1 a K2 na spalinovode, ktoré sú špecifikované v súbore a adresári „DSP_PK\E_PREVADZKOVE_SUBORY\PS11_PARNY_KOTOL\PP_13_SCHEMA.pdf“ podkladovej dokumentácie, uchádzači nacenenia vo výkaze výmer (súbor „VV_PK.xls“, ďalej len „výkaz výmer“) v hárku PS11 Tech. zariadenia ako položky por. č. 6 a 7.

V potrubnej časti celkové množstvo kompenzátorov bude špecifikovať až DRS. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 8

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo spojovacieho materiálu a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 8

Množstvo spojovacieho materiálu bude špecifikovať až DRS. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 9

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo tesniaceho materiálu a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 9

Množstvo tesniaceho materiálu bude špecifikovať až DRS. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 10

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať rozsah rebríkov a obslužných plošín pre revíziu komínu.“

Odpoveď č. 10

Rozsah rebríkov a obslužných plošín bude špecifikovať až DRS tak, aby bolo možné vykonávať meranie emisií a revízie komína. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 11

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať či má byť súčasťou DRS aj vypracovaný nový výkaz výmer? V prípade nového výkazu výmer, ktorý výkaz bude podkladom fakturácie?“

Odpoveď č. 11

Obstarávateľ uvádza, že súčasťou DRS má byť aj výkaz výmer v podrobnostiach DRS, ktorý po účinnosti zmluvy o dielo vypracuje úspešný účastník ako zhotoviteľ na podklade ponukového výkazu výmer za podmienok stanovených zmluvou o dielo (najmä prílohou B). Tento výkaz výmer v podrobnostiach DRS sa po jeho schválení obstarávateľom ako objednávateľom ako tzv. schválený výkaz výmer stane podkladom pre fakturáciu [bližšie v článku 1 ods. 1.3 časti A písm. a), článku 2 ods. 2.1, článku 3 ods. 3.3 a článku 6 ods. 6.4 a 6.6 vzoru zmluvy o dielo].

Otázka č. 12

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať položky slúžiace pre nacenenie vetracích mreží a ventilátora. Položky vyskytujú v rozpočte vo viacerých objektoch.“

Odpoveď č. 12

Uchádzači nacenenia dobavku a montáž vetracích mreží vo výkaze výmer v hárku SO 03 - Existujúca kotolňa v položkách por. č. 76, 77, 78 - PSV- práce a dobavky PSV 769 - Montáže vzduchotechnických zariadení. V položke por. č. 76 sa jedná o vetraciu mriežku s rozmerom otvoru 600 x 600 mm vrátane dobavky, v položke por. č. 77 o vetraciu mriežku s rozmerom otvoru 1 000 x 1 000 mm vrátane dobavky a v položke por. č. 78 o vetraciu mriežku s rozmerom otvoru 2 000 x 2 000 mm vrátane dobavky.

Uchádzači nacenenia dobavku ventilátora vo výkaze výmer v hárku PS11 Tech. Zariadenia v položke por. č. 8 a jeho montáž vo výkaze výmer v hárku SO 03 - Existujúca kotolňa v položke por. č. 75. Jedná sa o odvodný stenový axiálny ventilátor na stenu veľkosti Ø 600 mm s pretlakovými žalúziami na úrovni +7,4; celkový vzduchový výkon 6 000 m³/h.

Otázka č. 13

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo prietokomerov a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze výmer.“

Odpoveď č. 13

Obstarávateľ uvádza, že zoznam prietokomerov a ich počet sa nachádza v podkladovej dokumentácii v súbore a adresári „DSP_PK\E_PREVADZKOVE_SUBORY\PS11_PARNY_KOTOL\MaR_Zoznam_merani.pdf, pričom sa jedná o položky č. 12, 20, 20A, 23 a 27.

V prevyšujúcej časti obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 5, teda náklady na montáž a dobavku prietokomerov uchádzači zahrnú do tých položiek ponukového výkazu výmer, kam logicky

patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali.

Otázka č. 14

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo protipožiarnych prestupov a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 14

Množstvo protipožiarnych prestupov bude špecifikovať až DRS. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Obstarávateľ žiada naceniť protipožiarne prestupy do položky por. č. 3.1 hárku DPS 18.2 výkazu výmer.

Otázka č. 15

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo hasiacich prístrojov a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 15

Hasiace prístroje nie sú súčasťou diela; tieto zabezpečí obstarávateľ na vlastné náklady. Z uvedeného dôvodu ich uchádzači do ponukového výkazu výmer nenaceňujú.

Otázka č. 16

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať množstvo a materiál podlahových a schodiskových roštov a položky slúžiace pre nacenenie vo výkaze.“

Odpoveď č. 16

Množstvo podlahových a schodiskových roštov bude závisieť od konkrétneho návrhu technológie ponúknutej úspešným účastníkom ako zhotoviteľom. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Obstarávateľ žiada naceniť podlahové a schodiskové rošty do položky por. č. 71 hárku SO3 - Existujúca kotolňa výkazu výmer.

Otázka č. 17

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať položku vo výkaze pre nacenenie EPS kotolne.“

Odpoveď č. 17

Položku EPS majú účastníci naceniť v položke por. č. 4.1 hárku PS 19 material služby výkazu výmer.

Otázka č. 18

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať položku vo výkaze pre nacenenie označovacích štítkov s QR kódom.“

Odpoveď č. 18

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Obstarávateľ upresňuje, že dodávka označovacích štítkov s QR kódmi spadá pod RIS, a preto žiada nacenenie do položky por. č. 1.1 hárku PS 19 material služby výkazu výmer.

Otázka č. 19

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať položky vo výkaze pre nacenenie výkopov uzemnenia objektu kotolne.“

Odpoveď č. 19

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Obstarávateľ upresňuje, že výkopy uzemnenia objektu kotolne žiada naceniť v rámci položky por. č. 2 hárku SO 03 - Existujúca kotolňa výkazu výmer.

Otázka č. 20

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať likvidátora kovového odpadu z demontážnych prác.“

Odpoveď č. 20

Obstarávateľ bude pri určovaní výkupne kovového šrotu a farebných kovovo podľa článku 2 ods. 2.2 podods. 2.2.4 písm. c) prílohy D k vzoru zmluvy o dielo uvažovať s týmito spoločnosťami:

- CVIK, s.r.o. so zberným miestom na adrese Vajnorská 131/B, Bratislava,
- P+K s.r.o. so zberným miestom na adrese Vajnorská 89, Bratislava,

pričom sa bude riadiť vyššou aktuálnou výkupnou cenou kovového šrotu a farebných kovov.

Otázka č. 21

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať minimálnu teplotu nasávaného spaľovacieho vzduchu počas garančných skúšok, lebo navrhnuté vykurovacie jednotky v zimnom období nedokážu kotolňu temperovať na 5 °C. Dajú sa urobiť korekčné krivky pre prípad nižších teplôt?“

Odpoveď č. 21

Minimálna teplota nasávaného spaľovacieho vzduchu počas garančných skúšok bude závisieť od požiadaviek výrobcu navrhovaného kotla pri dodržaní stanovenej účinnosti. Protimrazové zabezpečenie vrátane temperovania priestoru a návrhu vyhovujúcich vykurovacích jednotiek vzhľadom na priestor a umiestnenie technologického zariadenia a meracej a regulačnej techniky bude riešiť úspešný účastník ako zhotoviteľ v rámci DRS.

Pre korekčné krivky platia pravidlá vyplývajúce z článku 8 ods. 8.7 vzoru zmluvy o dielo, teda korekčné krivky navrhne zhotoviteľ v projekte garančných skúšok na zohľadnenie odchýlok prevádzkových podmienok v mieste inštalácie pre vyhodnotenie garančných skúšok. Zmena prevádzkových podmienok sa môže týkať najmä nadmorskej výšky, teploty a atmosférického tlaku vonkajšieho vzduchu, teploty teplovodného média, aktuálneho zloženia a teploty paliva dodávaného tretími stranami a triedy presnosti meradiel. V zmysle článku 8 ods. 8.3 vzoru

zmluvy o dielo projekt garančných skúšok podlieha schváleniu zo strany objednávateľa podľa článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ ďalej uvádza, že v rámci garančných skúšok, ak z klimatických dôvodov nebude možné zabezpečiť výrobcom stanovenú teplotu nasávacieho vzduchu, pripúšťa stanovenie korekčnej krivky odsúhlasenej aj výrobcom kotla s vplyvom na účinnosť.

Otázka č. 22

„Žiadame obstarávateľa špecifikovať princíp temperovania kotolne počas odstávky kotla v zimnom období.“

Odpoveď č. 22

Obstarávateľ uvádza, že temperovanie objektu SO3 počas odstávky kotla v zimnom období bude zabezpečené teplovzdušnými jednotkami napojenými z existujúcej výmenníkovej stanice z Výrobného bloku. Uvedený spôsob temperovanie budovy je popísaný v súbore a adresári DSP_PK\B_SUHRNNA_TECHNICKA_SPRAVA\Suhrna_sprava.pdf (bod 10).

Otázka č. 23

„Prílohou zmluvy o dielo je Príloha F – Všeobecné pravidlá pre partnerské firmy dodávajúce OT infraštruktúru a softvér. Zohľadňuje táto príloha aj požiadavky tzv. smernice NIS 2, ktorá má byť transportovaná aj do vnútroštátnej úpravy?“

Odpoveď č. 23

Pri tvorbe prílohy F k vzoru zmluvy o dielo obstarávateľ nezohľadňoval NIS 2, keďže, ako sa to uvádza aj v položenej otázke, transpozícia danej smernice do slovenskej legislatívy sa ešte len pripravuje.

Otázka č. 24

„V zmluve sa uvádza, že uplatnením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok na náhradu škody v plnej výške, to znamená, že ak zhotoviteľ poruší povinnosť zo zmluvy, objednávateľ bude mať nárok na zmluvnú pokutu a tiež aj na celú náhradu škody vrátane ušlého zisku. Pre väčšiu vyváženosť zmluvy navrhujeme uviesť, že nárok na náhradu škody vznikne len vo výške prevyšujúcej zmluvnú pokutu. Zároveň navrhujeme, aby bola v zmluve zakotvená limitácia náhrady škody do výšky 100% ceny diela a tiež limitácia zmluvných pokút do výšky 10% ceny diela a vylúčený ušlý zisk.“

Odpoveď č. 24

Na úprave, že zaplacením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok na náhradu v plnej výške, obstarávateľ trvá. Pre úplnosť k uvedenému obstarávateľ uvádza, že bez ohľadu na dohodu zmluvných strán o tom, že zmluvná pokuta nepredstavuje paušalizovanú náhradu škody (článok 12 ods. 12.11 vzoru zmluvy o dielo), súdy pri rozhodovaní o zmluvných pokutách zohľadňujú kogentné ustanovenie § 301 Obchodného zákonníka, ktoré z tohto dôvodu musia brať na zreteľ aj zmluvné strany.

Pokiaľ ide o požiadavku na limitáciu náhrady škody a zmluvných pokút, ako aj o vylúčenie ušlého zisku, obstarávateľ uvádza, že pri úprave zodpovednosti za škodu vychádzal zo všeobecnej právnej úpravy, v zmysle ktorej sa nahrádza skutočná škoda aj ušlý zisk, pričom sa limitácia škody zásadne neuplatňuje. Škoda, ktorú môže zhotoviteľ pri vykonávaní diela

obstarávateľovi spôsobiť, môže prevyšovať cenu za dielo. Nejedná sa len o poškodenie samotného diela, kde by limitácia škody na sumu zodpovedajúcu 100 % ceny za dielo mohla mať opodstatnenie, ale aj iných zariadení obstarávateľa a zmarenie prevádzkovania diela podľa plánu, na ktorý nadväzuje prevádzkovanie ďalších zariadení obstarávateľa. Z tohto dôvodu obstarávateľ k limitácii náhrady škody nepristúpil. Navyše by vylúčením škôd z náhrady inštitútom limitácie zodpovednosti za škodu obstarávateľ v podstate nedosiahol náhradu ani prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty.

Podobne pokiaľ ide o zmluvné pokuty, treba uviesť, že obstarávateľ pri nastavení podmienok ich uplatňovania vyšiel z kvalifikovaného odhadu, akú ujmu by mu mohol zhotoviteľ spôsobiť, ak by porušil tú-ktorú povinnosť zabezpečenú príslušnou zmluvnou pokutou, pričom zároveň kládol dôraz aj na sankčný charakter zmluvných pokút, aby boli dostatočne odstrašujúce, a teda pôsobili najmä preventívne. Plnenie týchto povinností je v rukách zhotoviteľa, pričom nie je možné dostatočne presvedčivo predpokladať, že by takto spôsobná ujma nemohla presiahnuť 10 % ceny za dielo. Z tohto dôvodu obstarávateľ k limitácii zmluvných pokút nepristúpil.

Obstarávateľ na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy o dielo trvá a žiadosti účastníka o prehodnotenie limitácie náhrady škody a zmluvných pokút nevyhovuje.

Otázka č. 25

„Podľa zmluvy, vlastnícke právo k dielu, jeho častiam a projektovej dokumentácii prechádzajú zo zhotoviteľa na objednávateľa postupne okamihom ich dodania na stavenisko a v prípade prác ich vykonaním, najneskôr však odovzdaním a prevzatím diela alebo jeho časti objednávateľom. Navrhujeme zvážiť úpravu tak, že vlastnícke právo prechádza na objednávateľa až úhradou ceny diela resp. jeho ceny za jeho odovzdanú časť (tzv. výhrada vlastníckeho práva).“

Odpoveď č. 25

Obstarávateľ považuje za kľúčové pripomenúť, že dielo spočíva vo výstavbe nového parného kotla K3 v Teplárni Východ pre závod Bratislava. Súčasťou diela sú aj demontážne a stavebné práce na existujúcom stavebnom objekte obstarávateľa, ktorý má byť rekonštruovaný a do ktorého má byť umiestnený nový parný kotol s príslušenstvom. Dielo teda ďalej zahŕňa aj montáž technológie do rekonštruovaného stavebného objektu.

Stavebný objekt je vo vlastníctve obstarávateľa, pričom z hľadiska realizácie predmetu zákazky ide o hlavnú vec, ktorej podstata sa ani realizáciou predmetu zákazky nezmení. Z uvedeného dôvodu z občianskoprávneho hľadiska sa veci zapracované do stavebného objektu vo vlastníctve obstarávateľa stanú automaticky zapracovaním súčasťou tejto hlavnej veci.

Nie je potom praktické (a bolo by protizmyselné) regulovať takúto situáciu výhradou vlastníctva, ktorej sa uchádzač domáha. Zapracovaním vecí zhotoviteľa do hlavnej veci obstarávateľa tieto zapracované veci z hľadiska právneho zanikajú tým, že sa stanú súčasťou hlavnej veci, od ktorej nemôžu byť oddelené bez toho, aby tým nedošlo k znehodnoteniu samotnej veci hlavnej, ako aj do nej zapracovaných vecí.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ na článku 8 ods. 8.16 vzoru zmluvy o dielo trvá a žiadosti záujemcu o zakotvenie výhrady vlastníctva do vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Pre úplnosť treba pripomenúť, že zhotoviteľ má naďalej zachovaný peňažný nárok na zaplatenie ceny za dielo a že by ani výhrada vlastníctva vzhľadom na uvedené jeho pozíciu nezlepšila.

Otázka č. 26

„Zmluva neobsahuje takmer žiadne inštitúty na zabezpečenie úhrady pohľadávok, s výnimkou odstúpenia od zmluvy v prípade, ak objednávateľ bude napriek písomnému upozorneniu zhotoviteľa doručeného objednávateľovi v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek faktúry o viac ako 30 dní po doručení uvedeného písomného upozornenia. Navrhujeme preto doplniť právo zhotoviteľa prerušiť práce na diele, ak nebude faktúra uhradená ani do 15 dní po splatnosti.“

Odpoveď č. 26

Treba poukázať na všeobecnú právnu úpravu, ktorej uplatnenie nie je vzorom zmluvy o dielo vylúčené, z ktorej vyplýva, že vzájomné záväzky v rámci uzatvorenej zmluvy majú zásadne synalagmatickú povahu (bližšie v § 325 a 326 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti na doplnenie práva zhotoviteľa prerušiť práce na diele pre omeškanie objednávateľa s platením nevyhovuje.

Otázka č. 27

„Pri odstúpení od zmluvy sa poskytnuté plnenia nebudú vracat' – tu je však rozpor v ustanovení bodu 18.4 a 18.5 ohľadom toho, čo sa považuje za prevzaté. V bode 18.15 sa uvádza, že zhotoviteľ bude pri predčasnom ukončení zmluvy oprávnený požadovať zaplatenie alikvotnej ceny za dielo, ktorá zodpovedá rozsahu skutočne vykonaných prác do času predčasného ukončenia zmluvy – tu vidíme rozpor s bodom 18.4, kedy podľa bodu 18.5 má zhotoviteľ nárok na úhradu aj tých častí diela, ktoré neboli obstarávateľom prevzaté pred odstúpením od zmluvy ale v bode 18.4 by sa to malo týkať iba tých častí diela ktoré obstarávateľ od zhotoviteľa prevzal. V tomto smere žiadame o vysvetlenie týchto dvoch bodov zmluvy a teda, či je zhotoviteľ oprávnený požadovať zaplatenie všetkých do momentu odstúpenia uskutočnených prác a dodaného materiálu alebo len tých prác, ktoré boli pred odstúpením od zmluvy prevzaté obstarávateľom. Ak bude výklad taký, že nárok na zaplatenie bude mať zhotoviteľ len vo vzťahu k prácam, ktoré boli obstarávateľom prevzaté, navrhujeme uvedené rozšíriť na všetky uskutočnené práce a celý dodaný materiál na stavenisko. Nakoľko je tovar dodaný „na mieru“, ktorý nebude možné použiť na iných zákazkách, navrhujeme pri odstúpení od zmluvy z dôvodov, za ktoré zhotoviteľ nebude zodpovedať, úpravu zmluvy tak, aby bol objednávateľ zaviazaný na úhradu aj objednaného materiálu/technológií pri predčasnom ukončení zmluvy.“

Odpoveď č. 27

Medzi ustanoveniami článku 18 ods. 18.4 a 18.5 vzoru zmluvy o dielo nie je rozpor. Dotknuté ustanovenia kladú dôraz na *riadne* splnené záväzky, čím sa rozumie také plnenie, kedy sú materiály (pojem definovaný v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) zapracované do diela a tieto nie sú vadné. Takéto plnenie objednávateľ následne aj po predčasnom ukončení zmluvy prevezme v zmysle článku 18 ods. 18.5 prvej vety vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého sa v prípade predčasného ukončenia zmluvy stanoví rozsah dovedy vykonaných prác v súlade s ustanoveniami platnými pre riadne odovzdanie a prevzatie diela, ktoré ustanovenia sa použijú v celom rozsahu. Z uvedeného teda vyplýva, že (okrem prípade prv riadne odovzdaných a prevzatých častí diela) sa aj po predčasnom ukončení zmluvy uskutoční odovzdanie a prevzatie dovedy realizovaného diela, kde sa stanoví, čo bolo dodané riadne, a to aj pre účely platenia alikvotnej časti ceny za dielo.

Otázka č. 28

„Navrhujeme pri každom práve objednávateľa na odstúpenie od zmluvy zakotviť povinnosť objednávateľa poskytnúť primeranú lehotu na nápravu, po uplynutí ktorej vznikne

objednávateľovi právo na odstúpenie od zmluvy (aby sme zamedzili nepredvídateľnému ukončeniu zmluvy, keďže zmluva umožňuje ukončenie zmluvy z dôvodu veľkého množstva porušení zmluvy zo strany zhotoviteľa).“

Odpoveď č. 28

Obstarávateľ uvádza, že vzor zmluvy o dielo upravuje možnosť odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľ po predchádzajúcom písomnom upozornení v prípadoch podľa článku 12 ods. 12.1 a 12.2 vzoru zmluvy o dielo. V ostatných prípadoch to zmluva nepožaduje z dôvodu závažnosti daného porušenia (najmä článok 13 ods. 13.17 a 13.30 vzoru zmluvy o dielo) alebo kvôli tomu, že by to bolo v danej situácii už protizmyselné, pretože samotné porušenie, resp. dôvod pre odstúpenie od zmluvy trvá dlhší čas (článok 13 ods. 13.21 a 13.36 vzoru zmluvy o dielo).

Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ žiadosti na úpravu podmienky pre odstúpenie od zmluvy nevyhovuje.

Otázka č. 29

„Bod 1.3 písm. A) podbod j) - Z obsahu tohto bodu nám nie je jasné, či bude zhotoviteľ zabezpečovať inžiniersku činnosť aj pre potreby stavebného povolenia a celého kolaudačného konania. Prosím o vysvetlenie rozsahu inžinierskej činnosti.“

Odpoveď č. 29

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebné povolenie pre dielo bolo vydané, zhotoviteľ nebude zabezpečovať inžiniersku činnosť pre potreby už vydaného stavebného povolenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zhotoviteľ nebude zabezpečovať kolaudačné rozhodnutie pre dielo, jeho inžinierska činnosť v súvislosti s vydaním kolaudačného rozhodnutia vyplýva z príslušných ustanovení zmluvy [napr. článok 1 ods. 1.3 písm. d) až i) a u), článok 8 ods. 8.6, 8.8. a 8.11 vzoru zmluvy o dielo].

Otázka č. 30

„Nakoľko obstarávanie upravuje dielo ako také a zároveň obstarávateľ požaduje záručnú dobu naň, z nášho pohľadu absentujú presnejšie parametre a požiadavky na servis diela. V bode 2.2 písm. i) je uvedené, že súčasťou ceny diela aj vykonávanie záručného servisu, pričom v zmluve ďalej absentujú požadované parametre servisných služieb. Chceli by sme ujasniť, či bude servis diela predmetom samostatnej servisnej zmluvy? Prípadne, aké má obstarávateľ požiadavky na servis diela - napr. držanie HOT line?, reakčnú dobu nástupu na servis? a pod. (uvedené sú len informácie k systému RIS, nie však k zvyšku diela).

Radi by sme uviedli, že štandardne je záruka na určité obdobie podmienená aj pravidelným servisom vykonaným autorizovanými osobami a prevádzkovaním v zmysle požiadaviek jednotlivých komponentov diela.“

Odpoveď č. 30

Obstarávateľ uvádza, že servis nebude predmetom samostatnej servisnej zmluvy.

Požiadavky na vykonávanie servisných prehliadok a revízií diela a činností upravuje najmä článok 1 ods. 1.3 písm. x) vzoru zmluvy o dielo, ktorý upravuje rozsah, periodicitu, resp. lehoty pre ich vykonávanie (počas záručnej doby 60 mesiacov podľa požiadaviek stanovených výrobcou kotla, všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä vyhláškou Ministerstva

práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, v znení neskorších predpisov, a technickými normami, aj keď nie sú právne záväzné). Iné plnenie než to, ktoré vyplýva zo zmluvy, objednávateľ nebude od zhotoviteľa požadovať.

Uchádzač do ceny diela zahrnie pravidelný servis vykonávaný autorizovanými osobami v rozsahu a periodicite, ktorú vyžadujú výrobcovia všetkých dodaných zariadení a patchov SW počas trvania záručnej doby 60 mesiacov.

Otázka č. 31

„Záručná doba na dielo je 24 mesiacov a 60 mesiacov len na vybrané komponenty MaR, ak obstarávateľ požaduje zabezpečiť aj servis diela, má uchádzač servis kalkulovať v zmysle uvedeného rozdelenia?“

Odpoveď č. 31

Obstarávateľ potvrdzuje, že záručná doba je podľa článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo rozdielna pre samotné dielo (24 mesiacov) a pre stavebnú časť diela, pre softvér, hardvér a RIS (60 mesiacov). Zároveň v zmysle článku 1 ods. 1.3 písm. x) vzoru zmluvy o dielo sa vyžaduje servis diela v tam opísanom rozsahu počas doby 60 mesiacov. Práve toto plnenie majú účastníci kalkulovať vo svojich cenových ponukách.

Otázka č. 32

„Zároveň, keďže priložený výkaz položku servis neobsahuje, ak je požadované oceniť aj servis diela, akým spôsobom má uchádzač servisné práce oceniť?“

Odpoveď č. 32

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 33

„V prílohe A Opis diela časť Horák sú uvedené požiadavky na emisie hluku „- hladina akustického tlaku 1 m od horáka (s tlmivom hluku) 75 dB(A)“ a zároveň požiadavka na emisie hluku z ventilátora spaľovacieho vzduchu „- hladina akustického tlaku 1 m od ventilátora (s tlmivom hluku) 82 dB(A)“ uvedené parametre sú však z fyzikálneho hľadiska protichodné – nie je možné odmerať nižšie požadované hladiny akustického tlaku od horáka nakoľko pre svoju činnosť musí byť spustený aj ventilátor spaľovacieho vzduchu, ktorý v priestore bude vytvárať vyššiu hlučnosť a tým ovplyvňovať meranie. Ktorá hodnota hluku pre jeden celok horák + ventilátor spaľovacieho vzduchu je teda smerodajná?“

Odpoveď č. 33

Obstarávateľ upresňuje limity hladinu hluku pre celok horák + ventilátor spaľovacieho vzduchu tak, že tieto limity musia zodpovedať všeobecne záväzným právnym predpisom (nariadenie vlády SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov).

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ mení prílohu A k vzoru zmluvy o dielo tak, že na s. 51 sa vypúšťajú slová „hladina akustického tlaku 1 m od horáka (s tlmivom hluku) 75 dB(A)“ a slová „hladina akustického tlaku 1 m od ventilátora (s tlmivom hluku) 82 dB(A)“ a na konci článku 2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo sa pripája nový odsek, ktorý znie:

„Všetky zariadenia, stavebné a priestorové riešenie parnej kotolne musia byť navrhnuté a zrealizované v súlade s nariadením vlády SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov, najmä výberom zariadení s čo najmenšími emisiami hluku alebo znížením hluku technickými prostriedkami (napr. protihlukovými clonami, krytmi, zvuk pohlcujúcimi obkladmi, tlmením alebo izoláciou) tak, aby na pracoviskách neboli prekročené limitné hodnoty expozície ($L_{AEX, 8h, L} = 87$ dB a $L_{CPk} = 140$ dB), horné akčné hodnoty expozície ($L_{AEX, 8h, a} = 85$ dB a $L_{CPk} = 137$ dB) a akčné hodnoty normalizovanej hladiny A zvuku príslušnej skupiny prác ($L_{AEX, 8h}$ pre IV. skupinu prác 80 dB; resp. znížená akčná hodnota o 10 dB, ak hluk preniká zvonku, zo susedných oddelených priestorov alebo je spôsobený nevýrobným zariadením).“.

Uvedenú zmenu v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným účastníkom.

Otázka č. 34

„Rovnako v prípade použitia monoblokovej verzie horáka, kedy je ventilátor spaľovacieho vzduchu umiestnený priamo na spodnej časti horáka, pričom celé zariadenie je zakrytované jedným zvukoizolačným krytom, aká je požadovaná hladina akustického tlaku tohto celku? Vzhľadom k stupňu dokumentácie – Stavebné povolenie je množstvo otvorených bodov v časti ASR relatívne objemné, zároveň je však z našej strany potrebné vyjasniť zadanie pre správne nastavenie parametrov a ponuky.“

Odpoveď č. 34

Aj v prípade použitia monoblokovej verzie horáku zariadenia platí odpoveď č. 33.

Otázka č. 35

„V bode 6.17 je uvedené že „Zhotoviteľ je povinný počas celej záručnej doby zabezpečovať ... zabezpečenie a inštaláciu aktualizácií, updatov, upgradov, patchov...“ Navrhujeme prehodnotenie spôsobu ocenenia softvérových služieb počas až 60 mesačnej záručnej doby, nakoľko je z dnešného pohľadu zo strany zhotoviteľa nemožné vopred vo svojej cenovej ponuke stanoviť a oceniť, koľko bude potrebných aktualizácií updatov, upgradov, patchov počas záručnej lehoty.“

Odpoveď č. 35

Obstarávateľ na podmienkach uvedených v bode 6.17 zmluvy o dielo trvá a žiadosti účastníka o prehodnotenie spôsobu ocenenia softvérových služieb počas až 60 mesačnej záručnej doby nevyhovuje.

Otázka č. 36

„V bode 6.17 je uvedené že „Zhotoviteľ je povinný počas celej záručnej doby zabezpečovať ... v prípade, ak sa zistia nedostatky na riadiacích a informačných systémoch, ktoré nie sú súčasťou diela, správa o vykonaní profylaxie bude obsahovať aj záznam o týchto zisteniach...“. Žiada objednávateľ od zhotoviteľa zisťovanie nedostatkov na riadiacích a informačných systémoch,

ktoré nie sú súčasťou jeho diela? Má zhotoviteľ kalkulovať riziko a náklady na zisťovanie a odstraňovanie nedostatkov na riadiacich a informačných systémoch, ktoré spravuje a používa Obstarávateľ? Tento bod považujeme za problematický a navrhujeme ho z požiadaviek vypustiť.“

Odpoveď č. 36

Podstatou citovanej časti ustanovenia je to, aby v prípade, ak zhotoviteľ pri výkone svojej činnosti opísanej v článku 6 ods. 6.17 vzoru zmluvy o dielo zistí nedostatky na riadiacich a informačných systémoch, ktoré nie sú súčasťou diela, do správy o vykonaní profylaxie zahrnul aj záznam o týchto zisteniach. Obstarávateľ nepožaduje, aby zhotoviteľ osobitne skúmal riadiace a informačné systémy obstarávateľa, ktoré nie sú súčasťou diela.

Otázka č. 37

„V návrhu ZoD v bode 6.18 je uvedené že „ Zhotoviteľ zodpovedá za to, že RIS budú počas celej skúšobnej doby a záručnej doby k dispozícii najmenej v rozsahu 99,44 %“. Je táto požadovaná hodnota opodstatnená vzhľadom k predmetu diela (teda kotla K3) a k jeho prevádzkovej využiteľnosti v roku (keďže sa jedná o využívanie len niekoľko týždňov ročne)“

Odpoveď č. 37

Obstarávateľ trvá na požiadavke, aby RIS bol v uvedenom období k dispozícii najmenej v rozsahu 99,44 %, ako uvádza článok 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 38

„V návrhu ZoD v bode 6.18 sa uvádza „ Zhotoviteľ je povinný odstrániť poruchu v stanovenej lehote na odstránenie poruchy“. V prípade poruchy niektorého HW dielu / komponentu je možné uvedené lehoty splniť len za predpokladu okamžitej výmeny vadného dielu / komponentu, čo je možné iba v prípade okamžitej dostupnosti náhradného dielu / komponentu, čo súvisí s aktuálnou skladovou dostupnosťou u výrobcu, u dodávateľa alebo u samotného prevádzkovateľa. Môže objednávateľ vysvetliť či vlastní požadované náhradné diely, prípadne či má zhotoviteľ uvažovať vo svojej ponuke aj dodávkou náhradných dielov RIS a zároveň v akom rozsahu ?“

Odpoveď č. 38

Je vecou úspešného účastníka ako zhotoviteľa, akým spôsobom splní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo, pokiaľ ide o odstraňovanie porúch v požadovaných lehotách a zabezpečenie disponibility RIS na úrovni 99,44 %. Pokiaľ je potrebné pre uvedené zabezpečiť okamžitú dostupnosť náhradných dielov, uvedené môže zhotoviteľ zabezpečiť dojednaním skladovej zásoby u výrobcu či svojho dodávateľa alebo ich držaním vo vlastnom sklade. Rozsah a zloženie náhradných dielov musí odhadnúť účastník. V prevyšujúcom rozsahu uchádzači nebudú vo svojich ponukách uvažovať s dodávkou náhradných dielov RIS. Obstarávateľ požadované náhradné diely nevlastní. Obstarávateľ pripomína, že požaduje dodať špecifikáciu a zoznam náhradných dielov a že požaduje redundantnú architektúru RIS.

Otázka č. 39

„„Klasifikácia porúch“ Môže objednávateľ vysvetliť na konkrétnych prípadoch zaradenie porúch do jednotlivých klasifikácií, napríklad:

Ak je porucha jednej CPU z dvoch redundantných CPU, pričom celý proces a riadenie je funkčné? Výpadok 1 karty neredundantnej, pričom nie sú signalizované niektoré hodnoty, ktoré ale nebránia prevádzke kotla a proces riadenia je funkčný? Porucha opticko / metalického komponentu switchu, ktorý je v rozsahu objednávateľa, pričom celý proces a riadenie je funkčné?“

Odpoveď č. 39

Obstarávateľ uvádza, že klasifikáciu porúch upravuje článok 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo, pričom zaradenie sa rieši podľa konkrétnych okolností prípadu. Na jednotlivé modelové situácie preto možno odpovedať len všeobecne, a to tak, že v prvých dvoch príkladoch by sa malo jednať o poruchu P2 a v treťom prípade o poruchu P3.

Otázka č. 40

„V bodoch 12.4-12.7 sú uvedené sankcie za nedodržanie jednotlivých garantovaných parametrov viazané na prevádzkované hodiny. Môže obstarávateľ upresniť akým spôsobom alebo postupom sa bude počítat počet prevádzkových hodín od vykonaného garantovaného merania, počas ktorého sa zistí nedodržanie garantovaných parametrov (raz ročne) ?“

Odpoveď č. 40

Najskôr treba pripomenúť, že sledovanie dodržiavania garantovaných parametrov bude prebiehať nepretržite v existujúcom nadradenom riadiacom systéme (NRS) závodu PCS7, prirodzene počas prevádzkovania zariadenia. V prípade zistenia nedodržania garantovaných parametrov sa bude počet prevádzkových hodín nedodržania akéhokoľvek garantovaného parametra počítat od každej začatej hodiny zistenia jeho nedodržania (bez ohľadu na prípadné neprevádzkovanie zariadenia) až do opätovného dosiahnutie garantovaného parametra pri dosahovaní aj ostatných garantovaných parametrov. Vyhodnocovanie nedodržania garantovaných parametrov bude prebiehať na týždennej báze.

Otázka č. 41

„V návrhu ZoD v bodoch 12.9 a 12.10 sú uvedené sankcie za nedodržanie parametrov prevádzky RIS počas celého roka (rokov), nie od prevádzkových hodín zariadenia a teda sankcie sa budú kumulovať aj počas doby keď dielo nebude prevádzkované. Sankcie vnímame ako neadekvátne vo vzťahu k dielu a k charakteru jeho prevádzkovania, kedy prípadná porucha komponentu RIS v čase neprevádzkovania kotla žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť parametre diela? RIS nebude vypnutý keď bude zdroj mimo prevádzky?“

Odpoveď č. 41

Obstarávateľ požaduje, aby RIS k dielu bol disponibilný v stanovenom rozsahu minimálne 99,44 % počas ktoréhokoľvek ročného obdobia od uvedenia zariadenia do skúšobnej prevádzky po uplynutie záručnej doby, pri stanovení ktorého obstarávateľ zvažil charakter prevádzkovaného zariadenia, a na takom rozsahu disponibilnosti RIS obstarávateľ trvá. Sledovanie disponibilnosti RIS bude prebiehať nepretržite, prirodzene počas prevádzkovania RIS. V prípade zistenia nedisponibility sa bude počet hodín nedodržania disponibilnosti počítat od každej začatej hodiny jej zistenia až do opätovnej disponibilnosti RIS. Vyhodnocovanie disponibilnosti bude prebiehať na ročnej báze. Keď bude zdroj mimo prevádzky, RIS nebude vypnutý.

Otázka č. 42

„V bode 17.1 je uvedené „zmluva o kybernetickej bezpečnosti“. Zhotoviteľ je povinný plniť povinnosti z nej vyplývajúce počas celej doby trvania tejto zmluvy o dielo vrátane záručnej doby. Nie je však jasná doba „trvania tejto zmluvy o dielo vrátane záručnej doby.“ Nakoľko je časť komponentov dodávaná so záručnou dobou 24 mesiacov a časť 60 mesiacov. Akým kľúčom sa bude postupovať pri záručnej dobe, keďže sú jednotlivé komponenty na seba previazané?“

Odpoveď č. 42

Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavky týkajúce sa kybernetickej bezpečnosti sa vzťahujú prioritne na softvér, hardvér a RIS, pre ktoré je stanovená záručná doba v trvaní 60 mesiacov (článok 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo), plnenie povinností zo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti bude trvať ešte po túto záručnú dobu.

Otázka č. 43

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.53 v odseku Frekvenčné meniče (FM) „Displej: slovenský jazyk alebo český jazyk“ Požiadavka znevýhodňuje zahraničných výrobcov FM a tým významne zužuje okruh použiteľných FM. Trvá objednávateľ na požiadavke displeja FM: slovenský jazyk alebo český jazyk? A pre všetky FM v dodávke diela, t.j aj vrátane dodávky FM v rámci technológie?“

Odpoveď č. 43

Obstarávateľ trvá na požiadavke, aby frekvenčné meniče zobrazovali údaje na displeji v slovenskom jazyku alebo českom jazyku. Táto požiadavka sa vzťahuje na všetky frekvenčné meniče zahrnuté v dodávke diela vrátane tých, ktoré sú súčasťou technológie.

Otázka č. 44

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.53 v odseku Požiadavky na elektrické systémy, rozvodne – Všeobecne „Všetky zariadenia... a musia byť schopné vyhovujúcej prevádzky pri všetkých trvalých a prechodných podmienkach vrátane náhlych zmien tepla, napätia a prúdu, ktoré sa môžu vyskytnúť počas prevádzky, a okrem nich treba počítať aj so skratom či poruchami systému“ Každé elektrické zariadenie má zadefinované podmienky / parametre ku svojej prevádzke z hľadiska okolitej teploty, napätia a prúdu ako aj ich odchýlok. Nie je možné zaručiť schopnosť vyhovujúcej prevádzky el. zariadenia pokiaľ sa nachádza v podmienkach mimo týchto parametrov, vtedy sa musí bezpečne ochrániť – teda vypnúť. Je možné zo strany obstarávateľa prehodnotiť formuláciu?“

Odpoveď č. 44

Je prirodzené, že vonkajšie okolnosti môžu mať a budú mať vplyv na prevádzkovanie zariadenia vrátane jeho súčastí, avšak podstatné je dosiahnuť (a to je aj účelom citovaného ustanovenia), aby zariadenie a všetky jeho súčasti boli navrhnuté, vyrobené a nainštalované pre očakávané klimatické podmienky a aby ani v prípadoch náhlych zmien napr. tepla, napätia a prúdu nedochádzalo k ich poškodzovaniu, čo zvyčajne zahŕňa implementáciu príslušných ochrán. Každé zariadenie musí byť navrhnuté tak, aby spĺňalo parametre a malo schopnosť prevádzky v podmienkach takých, aké definuje protokol o určení vonkajších vplyvov v zmysle STN 33 2000-5-51:2010.

Obstarávateľ preto nevyhovuje žiadosti o preformulovanie cit. ustanovenia.

Obstarávateľ osobitne uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 45

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa uvádza na str.54 v odseku Uzatváracie armatúry pary DN 200 s pohonom sa uvádza „riadiaca jednotka pohonu bude inštalovaná na nástennej (samostatnej) konzole“ Požiadavka významne zužuje okruh armatúr so servopohonom pre uchádzačov, resp. zvyhodňuje určitého výrobcu. Trvá objednávateľ na požiadavke? A pre všetky armatúry so servopohonom?“

Odpoveď č. 45

Obstarávateľ vypúšťa požiadavku, aby riadiace jednotky pohonu uzatváracích armatúr pary DN 200 bola inštalovaná na nástennej (samostatnej) konzole (na s. 54 vzoru zmluvy o dielo). Súčasne obstarávateľ vypúšťa túto požiadavku aj vo vzťahu k uzatváracím servopohonom (na s. 63 vzoru zmluvy o dielo) a vo vzťahu k regulačným servopohonom (na s. 64 vzoru zmluvy o dielo).

Uvedenú zmenu v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným účastníkom.

Otázka č. 46

„V Prílohe A je uvedené na str.55 v odseku Systém značenia „Objednávateľ požaduje, aby všetky súčasti, prvky a systémy boli označené podľa KKS...“ Systém KKS v závode BA objednávateľ v súčasnosti nepoužíva a jeho zavedenie vyžaduje spracovanie kompletnej metodiky značenia tak , aby bolo možné v novom značení pokračovať vo všetkých nových projektoch (KGJ, AKU a pod.) a je možné ho aplikovať aj na existujúce prevádzky, s čím sú spojené značné náklady. Trvá objednávateľ na zavedení KKS v rámci tohto diela a teda len na stavbe kotla K3?“

Odpoveď č. 46

Objednávateľ potvrdzuje, že systém KKS v súčasnosti v závode Bratislava nepoužíva.

Objednávateľ požaduje zavedenie systém značenia KKS iba v rámci diela „Výstavba parného kotla K3 v Bratislave, Tepláreň Východ“.

Otázka č. 47

„V Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str. 57 uvádzajú všeobecné požiadavky na redundanciu. Môže objednávateľ upresniť požiadavku na redundancie: CPU?, Interface moduly? IO karty? Napájania rozvádzačov , zdrojov CPU a ostatného? Komunikačné switche? Zbernice? a pod.“

Odpoveď č. 47

V zmysle prílohy A k vzoru zmluvy o dielo sú požiadavky na redundanciu také, aby zlyhanie ktoréhokolvek komponentu systému malo minimálny vplyv na proces. Pre konkrétne komponenty uvádzané v otázke platí redundancia (CPU, Interface moduly, IO karty, napájania rozvádzačov, zdrojov CPU, komunikačné switche, zbernice).

Pre ostatné komponenty, ktoré ovplyvňujú dostupnosť a funkčnosť riadiacich systémov, obstarávateľ požaduje zabezpečenie redundancie.

Otázka č. 48

„V Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str. 57-58 uvádzajú požiadavky na „nová backbonová optická kostrová kruhová sieť“. Nová sieť resp. len časť ktorá sa týka diela kotla K3 sa podľa objednávateľa má pripájať na existujúce sieťové rozhrania v NVS a v AB. Môže objednávateľ upresniť ako sú súčasné pripojovacie miesta optických pripojení vybavené potrebnou infraštruktúrou a s akými rezervami alebo naopak novými zariadeniami má dodávateľ uvažovať? V akom rozsahu je potrebné riešiť napr. dodávku nových switchov do AB alebo NVS? Sú voľné miesta v existujúcich rozvádzačoch AB alebo v NVS na optické ukončovacie panely /vane? Existuje nosná trasa, konštrukcia alebo kanál medzi PK - AB a PK - NVS, ktorá sa dá využiť pre nový optický kábel? Kde je možné viesť optický kábel v rámci AB? Bude poskytnutá budúcemu zhotoviteľovi aktuálna dokumentácia stavby a optických rozvádzačov v AB a v NVS?“

Odpoveď č. 48

Z dôvodu zákonnej povinnosti zabezpečiť kybernetickú bezpečnosť obstarávateľa obstarávateľ nemôže poskytnúť upresnenie, akou infraštruktúrou sú vybavené súčasné pripojovacie miesta optických pripojení. Určenie konkrétnych portov existujúcej infraštruktúry nie je pre predkladanie ponúk potrebné.

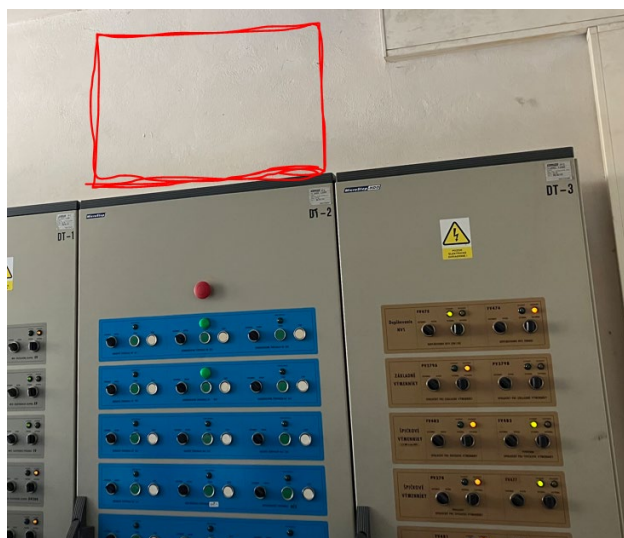
V súvislosti so sieťovou infraštruktúrou obstarávateľ rezervy nepožaduje. Treba uvažovať s novými zariadeniami v rozsahu vyplývajúcom z výkazu výmer, a to s optickými vaňami v novej výmenníkovej stanici (NVS) a v administratívnej budove (AB) a optickými vaňami a switchmi v novom rozvádzači parného kotla (PK).

V existujúcich rozvádzačoch AB sú voľné miesta na optické ukončovacie panely/vane, a to v existujúcom rozvádzači v AB-RD4.

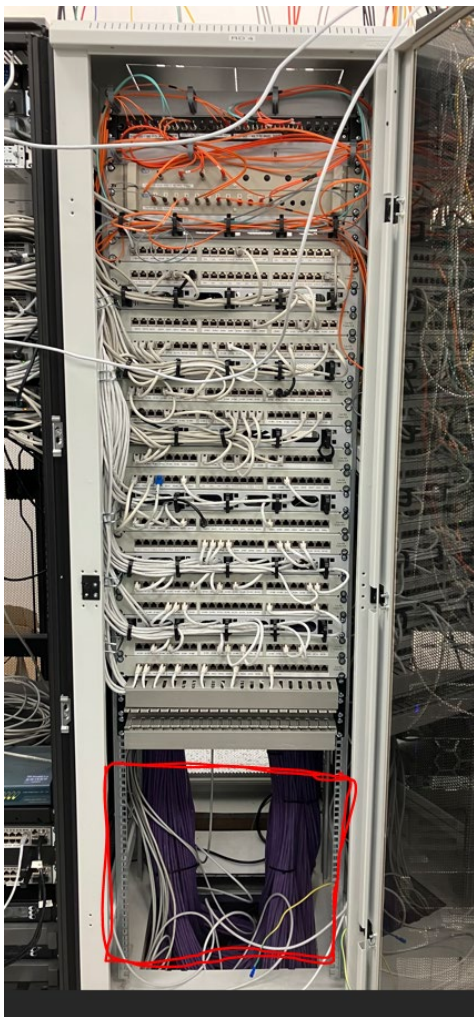
V NVS v existujúcom rozvádzači nie je voľné miesto na optické ukončovacie panely/vane.

Obstarávateľ zabezpečí na vlastné náklady nový rozvádzač pre sieťové prvky, do ktorého úspešný účastník ako zhotoviteľ umiestni optické ukončovacie panely/vane.

Uvedené je zachytené na nasledovných fotografiách.



NVS – nad DT2



AB – RD4

Obstarávateľ potvrdzuje, že existuje nosná trasa, resp. kanál medzi PK – AB a PK – NVS, ktorá sa dá využiť pre nový optický kábel, pričom v rámci budovy AB nie je potrebné viesť optickú sieť mimo serverovne, ktorej stenu tvorí obvodová stena budovy AB.

Aktuálna dokumentácia stavby tvorí súčasť podkladovej dokumentácie (odpoveď č. 3).

Dokumentácia optických rozvádzačov AB a NVS nebude úspešnému účastníkovi ako zhotoviteľovi poskytnutá. Úspešnému účastníkovi ako zhotoviteľovi bude poskytnutá informácia, kam sa má do jestvujúcej infraštruktúry pripojiť.

Otázka č. 49

„V Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.58-59 sa uvádzajú požiadavky „Objednávateľ požaduje aj integráciu do existujúceho dispečerského OP (Siemens Simatic PCS7 v. 9.1). Zároveň ďalej v texte uvádza „NRS v čase realizácie môže byť v inej verzii ako počas obstarávania a zhotoviteľ je povinný toto zohľadniť pri realizácii diela. Upozorňujeme na fakt, že ak by sa mal objednávateľ vykonať upgrade NRS, tak je to nutné vykonať v rámci celého závodu, nie len v rámci predmetného diela teda kotla K3. Je z dnešného pohľadu takýto upgrade celého systému v najbližšom období uvažovaný?“

Odpoveď č. 49

Obstarávateľ nevyklučuje že v čase realizácie môže byť NRS závodu v inej verzii než v čase obstarávania. V prípade, ak by k tomu došlo, zhotoviteľ bude povinný vykonať integráciu do aktuálneho NRS obstarávateľa. Nakoľko však prípadná verzia NRS závodu v čase obstarávania nie je známa, obstarávateľ takúto zmenu integráciu v čase podávania ponúk považuje za nepredvídateľnú. Účastníci teda vo svojich ponukách nacenenia integráciu do existujúceho NRS závodu.

Prípadné nepredvídateľné náklady súvisiace s vykonávaním diela budú zásadne riešené počas realizácie diela v súlade s článkom 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo ako tzv. navyše práce alebo menej práce s tým, že v takom prípade príslušné položky výkazu výmer týkajúce sa integrácie do NRS závodu budú v súvislosti so zmenou NRS závodu zásadne upravené prípočtami a odpočtami (prípadne aj podľa cenových databáz špecifikovaných v článku 2 ods. 2.7 vzoru zmluvy o dielo).

Otázka č. 50

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.59 sa uvádza „Pri dodávke licencií od tretích strán je nutné, aby poskytovaný „maintenance“ a „support“ bol vykonávaný na základe neobmedzeného priameho kontaktu medzi objednávateľom a tretou stranou...“ Môže objednávateľ upresniť čo je týmto požadované?“

Odpoveď č. 50

Obstarávateľ požaduje, aby servis týkajúci sa „maintenance“ a „support“ automatizovaných systémov riadenia a kontroly mohol obstarávateľ vyžiadať priamo od ich dodávateľov bez potreby sprostredkovania cez zhotoviteľa, a to za účelom urýchlenia dosahovanej odozvy.

Otázka č. 51

„V Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.59 sa uvádza „...bude súčasťou dodávky inštalácia softvérového nástroja na servisné a diagnostické účely a pre všetky potrebné úlohy s platnou licenciou počas celého životného cyklu systému na všetky konfiguračné, programovacie a diagnostické nástroje.“ Je možné zo strany Obstarávateľa upresniť požiadavku na inžiniersku stanicu, resp. uviesť možnosť využitia aj existujúcej inžinierskej stanice jestvujúceho DCS? Znamená požiadavka „počas celého životného cyklu“ stav, kedy má zhotoviteľ vopred uvažovať a zahrnúť vo svojej ponuke všetky prípadné nové verzie na všetky konfiguračné, programovacie a diagnostické nástroje počas celého životného cyklu?“

Odpoveď č. 51

Obstarávateľ potvrdzuje, že ak to aplikácia RIS ponúkaná účastníkom umožní, obstarávateľ umožňuje využitie existujúcej inžinierskej stanice a procesných serverov, ako to stanovuje aj príloha A k vzoru zmluvy o dielo (s. 56).

Požiadavku týkajúcu sa „celého životného cyklu“ softvérového nástroja na servisné a diagnostické účely v zmysle prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (s. 61) treba vykladať v spojení s článkom 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo.

V prípade počítačového programu je zhotoviteľ o. i. povinný poskytnúť objednávateľovi (aspoň) nevýhradnú časovo neobmedzenú licenciu, resp. sublicenciu (ak počítačový program

vytvorí subdodávateľ zhotoviteľa) teritoriálne obmedzenú na územie Slovenskej republiky udelenú v stanovenom rozsahu, a to v prípade počítačového programu vytvoreného pre objednávateľa na všetky známe spôsoby použitia diela a v prípade preexistujúceho softvéru na neobmedzené používanie všetkých jeho funkcionalít a aplikáciu jeho aktualizácií, updatov, upgradov, patchov a iných servisných úkonov a na účely dokončenia, prevádzky, držby, opráv, úprav, modifikácií, rozšírení, iných zmien a používania diela vrátane riadiacich a informačných systémov, ktoré sú jeho súčasťou, a ich prípadného prepájania s inými riadiacimi a informačnými systémami, a to aj prostredníctvom tretích osôb.

Zhotoviteľ je ďalej povinný počas celej záručnej doby zabezpečovať odstraňovanie väd softvéru, zabezpečovať a inštalovať jeho aktualizácie a vykonávať profylaxiu vrátane o. i. zabezpečovania a inštalácie aktualizácií, updatov, upgradov a patchov.

Z uvedeného vyplýva, že sa vyžaduje udelenie časovo neobmedzenej licencie k dodanému počítačovému programu a jeho aktualizovanie a upgradovanie vo vyššie vymedzenom rozsahu počas záručnej doby, ktorá je vo vzťahu k hardvéru, softvéru a RIS v trvaní 60 mesiacov.

Otázka č. 52

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.62 sa v časti „Monitorovanie elektronickej požiarnej signalizácie (EPS)“ uvádza, že je potrebné vykonať analýzu súčasného systému EPS a dodať nový EPS, a zároveň integrovať signalizáciu do NRS závodu. Je možné uviesť typ, rozsah a dokumentáciu súčasného systému EPS ktorý treba analyzovať“

Prosíme špecifikovať rozsah dodávky novej EPS. Vzhľadom na aktuálne štandardy OT MHTH a aktuálne znenie kybernetickej zmluvy považujeme za neriešiteľné vykonať integráciu signalizácie novej EPS do NRS závodu, navrhujeme aby Objednávateľ prehodnotil túto požiadavku.“

Odpoveď č. 52

Obstarávateľ upresňuje jestvujúci systém EPS nasledovne:

- Typ: LITES MHU 111
- Rozsah súčasného systému EPS:
Na súčasný systém EPS sú pripojené nasledovné objekty:
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 káblový priestor suterén
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 rozvodňa
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 káblový priestor 2. np
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 3. np dozorná
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 1. np
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 2. np +4,10
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 +8,40
 - o Výrobný Blok - Kotelňa K8,9 11,80/12,90
 - o Nová Chemická Úprava Vody: 1. np
 - o Nová Chemická Úprava Vody: káblový priestor
 - o Nová Chemická Úprava Vody: čerpadlá suterén
 - o Sklad olejov
 - o Hlavný Sklad: 2. np
 - o Hlavný Sklad: 1. np
 - o Hlavný Sklad: suterén
 - o Mechanická dielňa: 2. np

- Mechanická dielňa: 1. np
 - Revízna veža
 - Rozvodňa BBD/BFD
 - Káblové vývody AJA/BBA - 22/5kV
 - Káblové priestory AJA/BBA
 - Rozvodňa AJA/BBA
 - Výrobný Blok - Kotolňa K5,6 1. np
 - Výrobný Blok - Kotolňa K5,6 2. np
 - Výrobný Blok - Kotolňa K5,6 3. np
 - Rozvodňa BFC 2 - TR 24
 - Káblový priestor - BBB/5 kV SVS 2. np
 - Rozvodňa - BBB/5 kV SVS 3. np
 - 400V / BFB 1. np
 - Nové Mazutové Hospodárstvo: Zásobné nádrže
 - Nové Mazutové Hospodárstvo: Velín + strojoňa
 - Dielne Operatívnej Údržby
 - Vymenníková Stanica: 1. np
 - Nová Vymenníková Stanica: 2. np
 - Rozvodňa BFC 3 - TR 25
 - Hotel - Archív - 4 exempláre
 - Nová Sociálna Budova: 1. np
 - Nová Sociálna Budova: 2. np
 - Nová Sociálna Budova: 3. np
 - Nová Sociálna Budova: 4. np
 - Stará Sociálna Budova: 1. np
 - Stará Sociálna Budova: 2. np
 - Staré Mazutové Hospodárstvo
 - Dielne autodopravy
 - Regulačná stanica plynu
- Dokumentácia súčasného systému EPS: Bude poskytnutá úspešnému účastníkovi ako zhotoviteľovi.

Rozsah dodávky novej EPS bude pokrývať iba stavebný objekt SO 03. Obstarávateľ nepožaduje integrovať signalizáciu novej EPS do NRS závodu (PCS 7). Obstarávateľ zároveň uvádza, že táto požiadavka hovorí o integrácii systému EPS do nadradeného riadiaceho systému EPS, teda pripojenie novej EPS bude vyhotovené do existujúceho systému požiarnej signalizácie.

Obstarávateľ nevyhovuje návrhu na prehodnotenie požiadavky integrácie novej EPS do NRS závodu.

Otázka č. 53

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky, na str.63 sa uvádza „Snímačmi (miestne a diaľkové) budú merané fyzikálne veličiny, ktoré sa prevádzajú na unifikovaný signál 4 – 20 mA ...“ Požaduje Objednávateľ by aj miestne snímače boli elektrické s výstupom na unifikovaný signál 4 – 20 mA?“

Odpoveď č. 53

Obstarávateľ nepožaduje, aby boli miestne snímače elektrické s výstupom na unifikovaný signál 4 – 20 mA.

Otázka č. 54

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky , na str.65 sa uvádza „Ultrazvukový prietokomer príložný“. Uvedená požiadavka zužuje okruh možných ultr. prietokomerov pre uchádzačov. Zároveň z vlastností meraného média nevyplýva potreba použitia príložného prietokomera. Trvá objednávateľ výlučne na príložnom ultrazvukovom prietokomeri, prípadne je možné uvažovať aj s ultrazvukovým prietokomerom do potrubia?“

Odpoveď č. 54

Obstarávateľ trvá na použití príložného ultrazvukového prietokomeru tak, ako je uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 65). Toto riešenie je pre obstarávateľa vhodnejšie z prevádzkových dôvodov pri prípadných poruchách (nevyžaduje sa zásah do potrubia).

Otázka č. 55

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky , na str.65-66 sa uvádzajú v požiadavkách na „Vírový prietokomer, Snímač tlaku – prevodník tlaku, Snímač tlakovej diferencie, Snímač výšky hladiny“, okrem iného:

- možnosť užívateľského nastavenia pomocou tlačidiel elektroniky, displeja a HART protokolu, menu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku

Nakoľko uvedená požiadavka zužuje okruh možných výrobkov meracej techniky, trvá objednávateľ výlučne na požiadavke menu HART protokolu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku?

Odpoveď č. 55

Obstarávateľ trvá na použití menu HART protokolu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku pri jednotlivých zariadeniach (vírový prietokomer, snímač tlaku – prevodník tlaku, snímač tlakovej diferencie, snímač výšky hladiny) tak, ako je uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 65 – 66).

Otázka č. 56

„V návrhu ZoD v Prílohe A sa v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky , na str.65 sa uvádzajú v požiadavkách na „Vírový prietokomer“, okrem iného:

- meradlo bude možné vybaviť integrovaným snímačom teploty a vstupom pre tlakomer na výpočet tepla a meranie energie
- s integrovaným počítadlom pretečeného objemu, pretečenej hmoty

Uvedená požiadavka zužuje okruh možných výrobcov meracej techniky, môže byť použitý štandardný vírový prietokomer spĺňajúci parametre potrubia a meraného prietoku média – pary a samostatný prepočítavač – obdobne ako je to požadované v prípade určeného meradla prietoku a spotreby zemného plynu na str. 66?“

Odpoveď č. 56

Obstarávateľ trvá na použití vírového prietokomeru s integrovaným počítadlom pretečeného objemu a s možnosťou jeho vybavenia integrovaným snímačom teploty a vstupom pre tlakomer na výpočet tepla a meranie energie tak, ako je uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 65).

Otázka č. 57

„V prílohe F k ZoD sa uvádza v bode 4.1 „Je možné dodať len zariadenia, na ktoré je od výrobcu deklarovaná podpora po dobu ich použitia v spoločnosti MHTH...“. Aká je požadovaná doba použitia switchov zo strany MHTH?“

Odpoveď č. 57

Obstarávateľ určuje plánovanú dobu použitia switchov minimálne počas piatich (5) rokov od odovzdania a prevzatia diela bez väd a nedorobkov, čo zodpovedá požadovanej záručnej dobe 60 mesiacov.

Otázka č. 58

„V požiadavkách Objednávateľa sme nenašli nutnosť dodať náhradné diely pre dodávaný HW RIS, MaR alebo elektrokomponenty. Požadujete dodať náhradné diely pre záručný servis? Ak áno tak v akom rozsahu a s akým spôsobom ich dodania, použitia a kde majú byť uvedené v rámci VV v ponuke?“

Odpoveď č. 58

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 38 a v súvislosti s nacením náhradných dielov na odpoveď č. 5. Obstarávateľ nepožaduje pri vykonávaní záručného servisu dodávku náhradných dielov. Pre úplnosť obstarávateľ poznamenáva, že záručný servis sa netýka odstraňovania väd v záručnej dobe, ale vykonávania servisných prehliadok a revízií diela a ďalších činností podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Otázka č. 59

„V prílohe A k ZoD sa uvádza povinnosť dodať špecializovaný SW – ak je nutný na zálohovanie. Požaduje obstarávateľ dodať v rámci tohto projektu všetok špecializovaný SW, napríklad aj taký ktorý už MHTH vlastní? Požaduje obstarávateľ dodať aj novú inžiniersku stanicu PCS7 s kompletným inžinierskym, servisným a diagnostickým SW vybavením?“

Odpoveď č. 59

Obstarávateľ neregistruje požiadavku na dodanie špecializovaného softvéru potrebného na zálohovanie.

V prípade, ak nebude možné využiť existujúcu inžiniersku stanicu, predmetom diela bude aj dodávka novej inžinierskej stanice.

Vo vzťahu k inžinierskej stanici a procesným serverom obstarávateľ pre úplnosť poukazuje aj na odpoveď č. 51.

Otázka č. 60

„Miestne ukazovacie prístroje - manometre a teplomery majú byť zahrnuté do SRTP časti alebo do strojno-technologickej časti?“

Odpoveď č. 60

Obstarávateľ navrhuje miestne ukazovacie prístroje zahrnúť do strojno-technologickej časti. V každom prípade v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 61

„V návrhu ZoD v prílohe A – v časti Školenie sa uvádza „Rozdelenie školení“ a „Počet termínov“ ,ktoré sú uvedené v tabuľke. Požaduje objednávateľ vykonať školenia v uvedených počtoch termínov, teda spolu 12 školení? A s akým časovým rozsahom (napr. 4h, 1 deň, 5 dni ,...) pre jednotlivé druhy školenia poskytne objednávateľ svojich pracovníkov – účastníkov školenia?“

Odpoveď č. 61

Obstarávateľ požaduje vykonanie školení v tabuľke č. 2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo uvádzanom počte termínov, pričom časový rozsah jednotlivých školení (pre rôzne typy školení môžu byť určené rôzne) určí zhotoviteľ tak, aby boli zamestnanci obstarávateľa vyškolení v takej kvalite, aby boli schopní vykonávať svoje úlohy riadne a včas a najmä aby vedeli dielo bezpečne prevádzkovať a vykonávať na ňom potrebné úkony údržby.

Otázka č. 62

„V prílohe A – v časti Školenie sa uvádza „Rozdelenie školení“ a „Typ školenia“ ,ktoré sú uvedené v tabuľke. Požaduje objednávateľ vykonať školenia typu „Špecialistov na riadiace systémy“ a „Špecialistov na informačné technológie a siete“, ktoré sú inžinierske programátorské alebo inžinierske správcovské, vykonávajú sa v školiacich centrách a cena školenia sa je stanovená v závislosti od počtu osôb (napr. 8) a dĺžky školenia (napr. 10 dní alebo 5 dní)? Školiaca príručka , resp. tréningová učebnica pre daný riadiaci systém a jeho konkrétnu verziu pre tento typ školení , je dostupná len v anglickom (alebo v nemeckom jazyku) a nie je dostupná v editovateľnej forme?“

Odpoveď č. 62

Obsah školenia musí zabezpečiť, aby vyškolené osoby boli schopné vykonávať svoje úlohy spoľahlivo a načas. Obstarávateľ požaduje zabezpečiť aj školenia pre „Špecialistov na riadiace systémy“ a „Špecialistov na informačné technológie a siete“ tak, ako je uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 67). Obstarávateľ zároveň trvá na tom, že školenie a školiaca dokumentácia musí byť v slovenskom jazyku alebo v českom jazyku (tamže). Editovateľnú formu dokumentácie poskytne zhotoviteľ v prípade, ak je dostupná. Inak bude postačovať poskytnutie needitovateľnej školiacej dokumentácie.

Otázka č. 63

„V návrhu ZoD v prílohe A v časti Všeobecný popis riadiaceho systému parnej kotolne str. 50 sa uvádzajú požiadavky na HMI pre LRS a pre NRS.

Otázka: Majú byť HMI panely pre LRS aj NRS integrované do RIS a programované pomocou štandardných knižníc kompatibilných s jestvujúcim PCS7 systémom a má obsahovať aj

licenčné vybavenie pre túto špeciálnu knižnicu? Alebo majú byť neintegrované a teda nezávislé pre možnosť vizualizácie a ovládania LRS a NRS bez závislosti funkčnosti RIS závodu?“

Odpoveď č. 63

V prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 60) sa uvádza pre HMI rozhranie inštalované v rozvádzačoch určených pre jednotlivé systémy kotolne, že HMI panel LRS a NRS nebudú integrované pomocou štandardných knižníc s licenčným vybavením do RIS a závislé na funkčnosti RIS závodu.

V prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 59) sa uvádza:

Displeje HMI vrátane dynamických prvkov používaných na reprezentáciu funkčných blokov (ako sú ventily a regulátory PID) sa musia generovať automaticky z konfigurácie regulátora za pomoci štandardných funkcií a knižnic systému. Tak isto je požadovaná nezávislá funkčnosť HMI panelu od dostupnosti serverovej časti aplikácie. Na umiestnenie dynamických prvkov na displeje alebo ich prepojenie s konfiguráciou riadiacej jednotky nie je potrebné žiadne manuálne inžinierstvo.

Otázka č. 64

„V návrhu ZoD v prílohe A v časti Všeobecný popis riadiaceho systému parnej kotolne sú požadované inteligentné SMART prístroje a zariadenia s možnosťou HART komunikácie avšak neuvádza sa požiadavka na podporu HART pre I/O moduly a licenčné vybavenie. Platí teda požiadavka podporovania HART komunikácie aj pre I/O moduly a aj licenčné vybavenie NRS pre podporu HART komunikácie?“

Odpoveď č. 64

Požiadavka na podporu HART protokolu platí aj pre I/O moduly a licenčné vybavenie NRS závodu pre podporu HART komunikácie.

Otázka č. 65

„Z návrhu ZoD a príloh A, E, F vyplýva pre zhotoviteľa, že dodávateľ RIS je povinný okrem iného plniť ustanovenia:

- podľa odsekov 6.11 až 6.19 ZoD s možnosťou objednávateľa domáhania sa nárokov voči zhotoviteľovi bez časového obmedzenia, a to aj po uplynutí záručnej doby

- podľa ods. 1.8 prílohy E Zmluvy o kybernetickej bezpečnosti Odplata za plnenie povinností dodávateľa podľa tejto bezpečnostnej zmluvy a náhrada všetkých nákladov vynaložených dodávateľom v súvislosti s plnením povinností dodávateľa podľa tejto bezpečnostnej zmluvy sú v plnom rozsahu zahrnuté v peňažnom plnení poskytovanom prevádzkovateľom základnej služby dodávateľovi podľa hlavnej zmluvy a na žiadne ďalšie peňažné plnenia dodávateľ za plnenie povinností podľa tejto bezpečnostnej zmluvy od prevádzkovateľa základnej služby nemá nárok.

- podľa ods. 10.2 prílohy E Zmluvy o kybernetickej bezpečnosti Po ukončení tejto bezpečnostnej zmluvy je dodávateľ povinný udeliť, poskytnúť, previesť alebo postúpiť na prevádzkovateľa základnej služby všetky licencie, práva alebo súhlasy potrebné na zabezpečenie kontinuity prevádzkovania základnej služby prevádzkovateľom základnej služby, ktoré musia byť účinné najmenej po dobu piatich rokov po ukončení tejto bezpečnostnej zmluvy.

- a ďalšie ustanovenia týkajúce sa RIS, Štandardov OT a Kybernetickej zmluvy bez vymedzenia vecného, alebo časového ohraničenia plnenia.

Z nášho pohľadu sú niektoré požiadavky RIS a kybernetickej bezpečnosti najmä čo sa týkajú aktuálnosti verzií HW alebo SW stanovené objednávateľom ako neštandardné prípadne nesplniteľné a že žiadny dodávateľ nedokáže pri súčasnom technickom vývoji a upgradoch v odvetví automatizácie a IT / OT techniky vopred predvídať na 60 mesiacov dlhé, či bude ním dodávaný akýkoľvek HW-ový alebo SW-ový produkt v čase ukončenia záruky ešte spĺňať všetky podmienky stanovené prílohami A, E, F.

Rovnako nemôže dodávateľ predvídať ani pri odbornom posúdení, že na dodané produkty RIS, budú v čase po ukončení 5 ročnej záruky poskytovať príslušní výrobcovia ešte ďalších 5 rokov technickú podporu (teda celkovo po dobu 11 rokov od tohto momentu) a za takých podmienok, ako sa uvádzajú v prílohe.

Zhotoviteľ nemá možnosť stanoviť primeranú cenovú rezervu na tento účel resp. na túto súčasť diela, pričom podľa ustanovení zmluvy a príloh A a E, je povinný plniť tieto podmienky bezodplatne a bez nároku na ďalšie peňažné plnenia. Máme za to že, tieto sa jedná o neprimerané ustanovenia zmluvy.

Vzhľadom ku komplexnosti uvádzame príklad: V čase projektovania a dodávania bude aktuálna verzia systému 9.1, ktorá bude objednávateľom v čase prevzatia diela aj prevzatá. Po 2 rokoch záruky výrobca ohlásí novšiu verziu 9.2, pričom výrobca garantuje, že bude podporovať verziu 9.1 ešte ďalších 5 rokov, (7 rokov od odovzdania diela), teda ešte 3 roky počas záruky a 2 roky po záruke. Tým vzniká situácia keď dodávateľ nespĺňa podmienky príloh. Bude objednávateľ požadovať aby dodávateľ zabezpečil upgrade na novú verziu 9.2 či už počas záruky, ale aj 2 roky po záruke v čase ukončenia podpory výrobcu pre verziu 9.1? A to bez bezodplatne a bez nároku na ďalšie peňažné plnenia podľa prílohy A a E?

Navrhujeme aby objednávateľ zvažil dôsledky, ktoré môžu vyplývať pre zhotoviteľa povinného plniť takéto neštandardné požiadavky a aby podrobnejšie a vecne vymedzil zo všeobecných požiadaviek a povinností pre dodávateľa RIS len to, čo sa týka dodania aktuálnych produktov HW a SW RIS vo vzťahu k predmetnému dielu (kotel) a v čase spracovania DRS, a aby prehodnotil požiadavky na záručnú dobu RIS a na následnú podporu a plnenia po záruke s ohľadom na predvídateľnosť technického vývoja a na realizovateľnosť konkrétnych požadovaných plnení zhotoviteľom uvedených v zmluve a prílohách.“

Odpoveď č. 65

Obstarávateľ vysvetľuje, že požiadavka na päťročnú dobu podpory začína plynúť od odovzdania a prevzatia diela, a nie až od skončenia záručnej doby, čo vyplýva najmä z článku 17 ods. 17.1 vzoru zmluvy o dielo.

Požiadavka podľa článku 10 ods. 10.2 prílohy E k vzoru zmluvy o dielo sa týka výhradne licencií, práv a súhlasov, ako to vyplýva z § 9 ods. 2 písm. p) vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení, v znení neskorších predpisov, pričom však obstarávateľ očakáva, že tieto licencie, práva a súhlasy budú udelené zhotoviteľom objednávateľovi najneskôr pri odovzdaní a prevzatí diela, ako to vyplýva najmä z článku 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ na stanovených požiadavkách trvá a návrhu na ich úpravu nevyhovuje.

Otázka č. 66

„Vo výkaze výmer PS19 v pol.1 Riadiaci systém nadradený sú uvedené výrazne nadbytočné počty I/O kariet (modulov). Nie sú však uvedené jednotkové počty jednotlivých signálov, takže nie je zrejmé aké sú požadované celkové počty I/O signálov.

Prosím upresniť aké počty I/O signálov skutočne požadujete vzhľadom k zoznamu minimálne požadovaných meraní uvedených v prílohe A, k zoznamu armatúr / servopohonov a k zoznamu elektrospotrebičov, ktoré majú byť zapojené do nadradeného riadiaceho systému a akú rezervu v počte I/O požadujete?“

Odpoveď č. 66

Obstarávateľ požaduje počty I/O signálov podľa podkladovej dokumentácie, konkrétne podľa zoznamu meraní (súbor a adresár DSP_PK\E_PREVADZKOVE_SUBORY\PS11_PARNY_KOTOL\MaR_Zoznam_merani.pdf). Počet I/O kariet (modulov) musí byť taký, aby pokryl signály MaR výrobcu kotla, ako aj MaR NRS kotolne tak, ako je uvedené v podkladovej dokumentácii. Zároveň musia byť splnené požiadavky pre I/O karty uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ upresňuje rezervu pre počet I/O signálov v rozsahu 20 %.

Otázka č. 67

„Prosím vysvetliť požiadavku na radarové meranie hladiny v injektore (0-4m).“

Odpoveď č. 67

V pôvodnom projekte obstarávateľ neuvažoval s novou napájacou nádržou, a preto bolo požadované doplnenie radarového merania hladiny v injektore (0 – 4 m). Nakoľko však došlo k upresneniu technologického riešenia s návrhom umiestnenia samostatnej napájacej nádrže do objektu kotolne PK3, obstarávateľ viac nepožaduje dodávku radarového merania hladiny v injektore.

Otázka č. 68

„Prosím vysvetliť požiadavku na 3 nezávislé merania hladiny v bubne, keď pre kotol daného plamencového typu výrobca štandardne používa 2 merania analógové a 2+2 merania min a max hladiny, ako je aj uvedené v technologickej schéme DSP.“

Odpoveď č. 68

Z dôvodu zvýšenia bezpečnosti a ochrany kotla aj vzhľadom na plnoautomatickú prevádzku s občasnou obsluhou obstarávateľ požaduje tri nezávislé merania hladiny v bubne a zavedenie ochrany kotla v podobe blokády od min. a max. hladiny v bubne princípom 2 z 3.

Otázka č. 69

„Akú veľkosť HMI displeja požadujete pre riadiaci systém kotla, akú veľkosť HMI pre nadradený riadiaci systém?“

Odpoveď č. 69

Obstarávateľ požaduje v oboch prípadoch 15“ displej.

Otázka č. 70

„Komunikačné rozhranie riadiaceho systému kotla sa uvádza v prílohe A ako Profibus DP. Skutočne požadujete práve tento typ kom. rozhrania na pripojenie do nadradeného systému kotolne?“

Odpoveď č. 70

Obstarávateľ nepožaduje použiť na pripojenie do NRS PROFIBUS DP. Obstarávateľ vyžaduje použitie zabezpečených protokolov na komunikáciu medzi jednotlivými systémami. Komunikácia medzi jednotlivými komponentami systému musí byť zabezpečená tak, ako je to uvedené v prílohe F k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 71

„Na obhliadke bolo prisľúbené poskytnutie fotodokumentácie jestvujúcich zariadení, priestorov a prípojných bodov, ako aj poskytnutie DSP v otvorených formátoch (dwg, xlsx, docx. Kedy môžeme očakávať fotodokumentáciu a otvorenú formu DSP?“

Odpoveď č. 71

Fotodokumentácia je účastníkom k dispozícii na nasledovnom linku obstarávateľa: https://docs.mhth.sk/MHTH/Parny_kotol_TpV_Bratislava_fotodokumentacia/PK3_fotografie_objektu.zip.

Otvorená forma DSP bola poskytnutá uchádzačom prostredníctvom vysvetlenia informácií č. 1.

Otázka č. 72

„V návrhu ZoD sa uvádza v b. 6.12: „Zhotoviteľ je povinný odovzdať objednávateľovi najaktuálnejšiu (použitú v produkčnom prostredí) kópiu zdrojového kódu takého počítačového programu na neprepisovateľnom médiu a s ním súvisiace vývojové a užívateľské prostredie (súčasťou sú prístupové kódy, inštaláčna príručka a ďalšia dokumentácia), a to pri odovzdaní a prevzatí diela alebo jeho časti, a tiež vždy pri zmene alebo aktualizácii počítačového programu počas záručnej doby.“ Vztahuje sa uvedené aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla?“

Odpoveď č. 72

Požiadavky vyplývajúce z článku 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo majú všeobecnú povahu a týkajú sa akýchkoľvek plnení tvoriacich súčasť diela, ktoré majú povahu autorského diela, pričom požiadavky týkajúce sa (akéhokoľvek) počítačového programu (softvéru) sú regulované v článku 6 ods. 6.12 až 6.20 vzoru zmluvy o dielo s tým, že ustanovenia článku 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo sa týka výlučne RIS (vrátane jeho hardvéru a softvéru). Na citované ustanovenia nadväzujú aj ustanovenia článku 12 ods. 12.9 a 12.10 vzoru zmluvy o dielo, ktoré zakotvujú zmluvné pokuty pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich z článku 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo. Napokon, práve na plnenia, ktoré sú súčasťou diela a ktoré predstavujú hardvér, softvér a RIS, sa upínajú aj dodatočné požiadavky vyplývajúce z potreby zaistiť kybernetickú bezpečnosť diela, ktoré sú pretavené do osobitnej prílohy E k vzoru zmluvy o dielo (samostatne uzatváraná zmluva o kybernetickej bezpečnosti) a v konkrétnostiach aj do osobitnej prílohy F k vzoru zmluvy o dielo. Tieto požiadavky sa teda týkajú všetkých plnení, ktoré sú súčasťou diela, a preto sa uplatňujú aj na implementovaný softvér RIS kotla v PLC a v HMI, ktoré sú súčasťou dodávky kotla.

Otázka č. 73

„V návrhu ZoD sa uvádza v b. 6.17: „Zhotoviteľ je povinný počas celej záručnej doby zabezpečovať odstraňovanie väd softvéru, bezodkladne zabezpečovať a inštalovať jeho aktualizácie (aktualizáciou sa rozumie akákoľvek oprava zraniteľnosti alebo funkcionality) a najmenej raz ročne....“ Vzťahuje sa uvedené aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla?“

Odpoveď č. 73

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Otázka č. 74

„V návrhu ZoD sa uvádza v b. 6.18: „Zhotoviteľ zodpovedá za to, že RIS budú počas celej skúšobnej doby a záručnej doby k dispozícii najmenej v rozsahu 99,44 %. Disponibilita RIS sa bude vyhodnocovať každoročne, pričom prvé ročné vyhodnocovacie obdobie začína dňom uvedenia diela do skúšobnej prevádzky. Zhotoviteľ je ďalej povinný počas celej skúšobnej prevádzky a počas celej záručnej doby poskytovať služby servisnej podpory softvérového riešenia RIS, a to non-stop 24/7 hotline pre softvér a RIS, prostredníctvom ktorých bude objednávateľ môcť nepretržite nahlasovať poruchy týkajúce sa funkčnosti a prevádzky softvéru, RIS, ich častí a prepojení na iné riadiace a informačné systémy....“ Vzťahuje sa uvedené aj na HW kotla a aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla?“

Odpoveď č. 74

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Otázka č. 75

„V návrhu ZoD sa uvádza v b. 6.19? „Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby bol nositeľom všetkých práv k autorským dielam v rozsahu, v akom udelí objednávateľovi licencie, resp. sublicencie k autorským dielam podľa odsekov 6.11 až 6.14 tohto článku, a aby všetci autori, resp. spoluautori autorských diel a originálni nositelia majetkových práv k autorským dielam súhlasili s udelením licencií, resp. sublicencií, s postúpením licencií, resp. sublicencií a udelením sublicencií v zmysle týchto odsekov....“ Vzťahuje sa uvedené aj na projektovú dokumentáciu kotla súčasťou ktorej je aj dokumentácia k HW kotla a aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla?“

Odpoveď č. 75

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Otázka č. 76

„V návrhu ZoD sa uvádzajú v b. 12.9 a 12.10 sankcie prevádzky RIS: Vzťahuje sa uvedené aj na HW kotla a aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla so zárukou 24 mesiacov?“

Odpoveď č. 76

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Obstarávateľ ďalej uvádza, že pre hardvér, softvér a RIS si vymienil záručnú dobu v trvaní 60 mesiacov, nie v trvaní 24 mesiacov (bližšie v článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo). Táto dlhšia záručná doba sa uplatňuje na akýkoľvek hardvér, softvér a RIS, ktoré sú súčasťou diela, a teda vrátane hardvéru a softvéru RIS pre kotol, hoci aj záručná doba samotného kotla (mimo jeho stavebnej časti) je v trvaní 24 mesiacov.

Otázka č. 77

„V návrhu ZoD sa uvádzajú v b. 17 Kybernetická bezpečnosť ustanovenia a súvislosti predmetu zmluvy – teda výstavby kotla K3 s požiadavkami na kybernetickú bezpečnosť (príloha E). Vztahujú sa požiadavky uvedené v prílohe E – Zmluvy o kybernetickej bezpečnosti aj na HW kotla a aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla? Ak áno, tak v akom rozsahu základných a rozšírených požiadaviek, v akých fázach (od vývoja RS kotla s analýzou kybernetickej bezpečnosti cez realizáciu a odovzdanie diela až po dobu ukončenia záruky kotla)? Ak sa majú podľa požiadavky investora vzťahovať ustanovenia zmluvy o kybernetickej bezpečnosti aj na dodávateľa kotla resp. výrobcu riadiaceho systému kotla, je zrejmé, že z plnenia kybernetickej zmluvy vyplývajú navyše náklady pre dodávateľa kotla. Preto prosíme o upresnenie, do ktorej položky podľa výkaz-výmeru má dodávateľ kotla započítať všetky náklady súvisiace s plnením požiadaviek zmluvy o kybernetickej bezpečnosti (príloha E) a ktorú je zhotoviteľ povinný podpísať a to bez možnosti akýchkoľvek korekcií jednotlivých ustanovení kybernetickej zmluvy?“

Odpoveď č. 77

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Obstarávateľ uvádza, že požiadavky uvedené v prílohe E k vzoru zmluvy o dielo sa vzťahujú aj na hardvér RIS kotla a aj na implementovaný softvér RIS kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla, v celom rozsahu požiadaviek, vo všetkých fázach (od vývoja RIS kotla s analýzou kybernetickej bezpečnosti cez realizáciu a odovzdanie diela až po dobu ukončenia záruky kotla).

Vo vzťahu k spôsobu nacenenia požiadaviek vyplývajúcich z prílohy E k vzoru zmluvy o dielo obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 78

„V návrhu ZoD sa uvádzajú v b. 17 Kybernetická bezpečnosť ustanovenia a súvislosti predmetu zmluvy – teda výstavby kotla K3 so všeobecnými pravidlami na OT infraštruktúru a SW – MHTH štandardy (príloha F). Vztahujú sa požiadavky uvedené v prílohe F – Všeobecné pravidlá na OT infraštruktúru a SW – MHTH aj na HW kotla a aj na implementovaný SW riadiaceho systému kotla v PLC a v HMI, ktorý je súčasťou dodávky kotla? Ak áno, tak v akom rozsahu? Radi by sme vedeli ktoré konkrétne body z prílohy F?, (napr. 4, 5, 9, 10 a pod.)“

Odpoveď č. 78

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 72.

Príloha F k vzoru zmluvy o dielo stanovuje požiadavky na rôzne do úvahy prichádzajúce prvky, o ktorých obstarávateľ predpokladá, že by mohli byť zapracované do diela, avšak nestanovuje, ktoré z nich sa použiť musia. Príslušné požiadavky vyplývajúce z prílohy F k vzoru zmluvy o dielo sa preto budú uplatňovať práve vtedy, ak príslušné prvky upravené v prílohe F k vzoru zmluvy o dielo bude obsahovať aj ponúkané riešenie účastníka.

Otázka č. 79

„V prílohe A v odseku Požiadavky na automatizované systémy riadenia a kontroly prevádzky sú uvedené požiadavky na robustnosť, odolnosť voči poruchám / vysokú dostupnosť, redundanciu, safety / bezpečnosť, rozširiteľnosť a ďalšie vlastnosti, ktoré však nie sú štandardom riadiacich systémov dopytovanej kategórie kotla. Uvedené požiadavky sú výrobcom kotla na dopyt splniteľné, avšak ako nadštandardná služba. Rozumieme teda správne, že vyššie uvedené požiadavky z Prílohy A na ASR (str.55-62) sa vzťahujú výhradne na nadradený riadiaci systém kotolne (NRS) a nie sú požadované od dodávateľa kotla (ako nadštandard)?“

Odpoveď č. 79

Nadväzujúc na odpoveď č. 72 obstarávateľ vysvetľuje, že niektoré súvisiace požiadavky na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti diela sú pre jednotlivé súčasti diela zakotvené aj v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo, tu však bez ďalšieho nemajú povahu všeobecnej požiadavky, ale vzťahujú sa len na tú súčasť diela, o ktorej to príloha A k vzoru zmluvy o dielo uvádza. Súčasne však treba uviesť, že požiadavky týkajúce sa RIS sa týkajú všetkých RIS tvoriacich súčastí diela, čo vyplýva z toho, že sú uvádzané vo vzťahu k RIS bez osobitného odlíšenia, o aký RIS sa jedná (či RIS kotla, alebo NRS kotolne). Rozšírené požiadavky vzhľadom na potrebu udržiavania kybernetickej bezpečnosti, ako sú opísané aj v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 55 – 62), sa tak vzťahujú na všetok softvér, hardvér a RIS, ktorý je predmetom diela. Netýkajú sa teda len NRS kotolne. (Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že NRS závodu nie je predmetom diela, avšak vyžaduje sa implementácia RIS diela cez NRS diela do NRS závodu.).

Požiadavky z prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na automatizované systémy riadenia (ASR) (s. 55 – 62) sa teda nevzťahujú výhradne na NRS kotolne, ale aj na lokálny riadiaci systém (LRS).

Otázka č. 80

„V prílohe A - Opis diela sa na strane 61 "Integrácia nesmie negatívne ovplyvniť výkon RIS závodu" - V opise diela a celkovo poskytnutých podkladoch nie je dostatočne opísaný jestvujúci systém - nepoznáme jeho výkonové parametre, aké sú použité procesory, aká je štruktúra, či má jestvujúca infraštruktúra dostatočnú kapacitu na integrovanie novej kotolne?“

Odpoveď č. 80

NRS kotolne uvažuje s RIS, ktorý bude pozostávať z vlastných procesorov podľa výkazu výmer. Z toho dôvodu nepovažujeme za opodstatnené zverejňovať informáciu o aktuálnych procesoroch používaných v závode. Snahou obstarávateľa v tejto fáze je poskytnúť nevyhnutné informácie, ktoré účastníci potrebujú na predkladanie ponúk, no zároveň chrániť bezpečnosť obstarávateľa ako prevádzkovateľa základnej služby.

V prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 57) je uvedené, že „V prípade, že to aplikácia riadiaceho systému uchádzača umožní, je možnosť využitia existujúcej inžinierskej stanice a procesných serverov“.

V podkladovej dokumentácii je uvedené, že “uchádzač na integráciu využije nové servery dodané v rámci KGZ“.

Vzhľadom na predpokladaný časový harmonogram ďalších zákaziek realizovaných obstarávateľom nie je možné pripojenie na nové servre KGZ. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ uvádza, že NRS Parného kotla bude pripojený na existujúce servre NRS závodu (PCS7).

Jestvujúca infraštruktúra má dostatočnú kapacitu na integrovanie novej parnej kotolne.

V rámci diela sa buduje aj časť novej redundantnej kruhovej siete, ktorá pre jestvujúcu infraštruktúru zabezpečí dostatočnú prenosovú kapacitu.

Otázka c. 81

„Keďže v zmysle hlukovej štúdie a navrhovaného zdroja hluku je potrebné realizovať tlmič hluku spalín, pričom tento tlmič nie je obsahom DSP ani priloženého výkazu výmer, kde požaduje obstarávateľ umiestniť tlmič hluku spalín - do komína/na horizontálny dymovod, prípadne sú (okrem splnenia parametrov hlukovej štúdie) zo strany obstarávateľa požadované akékoľvek ďalšie parametre a kritériá tlmiča hluku? Zároveň, keďže vo výkaze nie je samostatná položka pre tlmič hluku spalín a ani spomenutý v rozsahu komína, požaduje obstarávateľ kalkulovať predmetný tlmič hluku do konkrétnej položky? alebo je na zhotoviteľovi aby tlmič "iba" zakomponoval do celkovej ceny diela?“

Odpoveď c. 81

Obstarávateľ žiada umiestnenie tlmiča hluku spalín do horizontálneho dymovodu. Ak by konkrétne použité zariadenia neumožnili takéto riešenie, obstarávateľ súhlasí aj s umiestnením tlmiča hluku spalín do komína.

Požiadavky na tlmič hluku: korozívna odolnosť, maximálna teplota spalín 300 °C, životnosť 30 rokov.

K naceneniu obstarávateľ poukazuje na odpoveď č. 5, pričom požaduje započítať tlmič hluku spalín do položky č. 4 v hárku PS11 Tech. zariadenia výkazu výmer.

Otázka c. 82

„V zmysle schémy zapojenia by sme chceli objasniť, ako je uvažované s nahriatím parného potrubia vedúceho prehriatu paru od kotla K3 po prípoj do jestvujúceho systému pri štarte technológie, keďže bod napojenia je v susednom objekte a v schéme nie je uvažované s nábehovým ventilom pred bodom napojenia s vyústením do exteriéru?“

Odpoveď c. 82

Obstarávateľ uvádza, že bod napojenia do jestvujúceho rozvodu pary je v zmysle DSP PS 11 Parný kotol výkres „Celková dispozícia“, číslo výkresu 22P006.11.PP-19 (DSP_PK\E_PREVADZKOVE_SUBORY\PS11_PARNY_KOTOL\PP_19.pdf).

Obstarávateľ upriamuje pozornosť na skutočnosť, že požaduje dodanie, montáž a zapojenie do riadiaceho systému nábehového ventilu tak, ako je uvedené v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (s. 49), kde sa uvádza:

V prípade potreby dosiahnutia požadovaných parametrov vzhľadom na konštrukciu parného kotla zhotoviteľ zabezpečí dodávku a montáž polnice s vyvedením potrubia nad strechu objektu vrátane výstupnej fázovacej armatúry (s regulačnou kuželkou a uzatváracou funkciou) z kotla s elektrickým pohonom s plynulou reguláciou

a možnosťou ručného ovládania, automatickým odvodnením a odvzdušnením prehrievača.

Otázka c. 83

„V prílohe A - Opis diela sa na strane 56 je uvedené: "Požadovaná je redundantná architektúra priemyselnej zbernice, ktorá musí umožňovať viacnásobné chyby bez prerušenia. Redundancia I/O nesmie závisieť od redundancie CPU." - vo Vykaze výmer PS 19: AUTOMATIZOVANÝ SYSTÉM RIADENIA A KONTROLY PARNÉHO KOTLA, v riadku 30 P.č. 1.1 Riadiaci systém - nadradený je uvedený len 1ks a zároveň počty jednotlivých analógových aj digitálnych I/O kariet sú nepárny, teda nie je tam uvedená záloha - je teda vo výkaze chyba? máme počítať s celkovo 2ks uvedenej položky?“

Odpoveď c. 83

Obstarávateľ potvrdzuje správnosť počtu kusov riadiaceho systému (1 ks) tak, ako je uvedené vo výkaze výmer. To zároveň nevyklučuje požiadavku, že architektúra riadiaceho systému má byť redundantná.

V prípade, ak počty pre IO karty vo výkaze výmer neumožňujú zabezpečenie redundancie tohto prvku, uchádzač ocení vo vykaze výmer v hárku PS 19: AUTOMATIZOVANÝ SYSTÉM RIADENIA A KONTROLY PARNÉHO KOTLA v riadku 30 v položke por. č. 1.1 Riadiaci systém – nadradený taký počet I/O kariet, aby bola zabezpečená požiadavka redundancie.

V Košiciach dňa 9. októbra 2024